

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312208600
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312208600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľky T. F., rod. A.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. P. XX, XXX XX K., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, proti odporcovi X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. P. XX, XXX XX K., štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, právne zastúpenému splnomocneným zástupcom Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom X. F., nar. XX.X.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, obom štátnym príslušníkom Slovenskej republiky, obom v konaní zastúpeným súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov - navrhovateľky T. F., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a odporcu X. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Č., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu účastníkov v tomto znení:

Maloleté deti účastníkov X. F., nar. XX.X.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka maloletých detí s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletých detí X. F., nar. XX.X.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa, so splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám otca maloletých detí.

Účastníci ako rodičia maloletých detí sa dohodli o ú p r a v e s t y k u matky s maloletými deťmi X. F., nar. XX.X.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v čase od piatku od 16.00 h do nedele do 16.00 h s tým, že v čase určenom pre začiatok styku si deti prevezme od otca v mieste bydliska maloletých detí a na rovnakom mieste otcovi deti odovzdá v čase určenom pre skončenie styku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným na Okresnom súde Čadca dňa 12.9.2012, v spojení s podaním podaným na súde dňa 21.9.2012, navrhovateľka požiadala súd o rozvod spoločného manželstva s odporcom, uzavretého dňa XX.X.XXXX v Č., zapísaného v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Č., vrátane návrhu na úpravu pomerov účastníkov ako rodičov na čas po rozvode k ich obom maloletým deťom X.C. F., nar. XX.X.XXXX, v tom čase bytom u matky a F. F., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase

bytom u otca; konanie o tomto jej návrhu bolo pôvodne vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10P/88/2012.

Ešte predtým návrhom vo veci samej (súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia), podaným na Okresnom súde Čadca dňa 24.8.2012, otec maloletého dieťaťa požiadal súd o zverenie maloletého syna F. F., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti svojej manželke a matke maloletého prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne s účinnosťou od 24.8.2012; konanie o tomto jeho návrhu bolo vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10P/81/2012. Súd na návrh otca maloletého uznesením č.k. 10P/81/2012-35 zo dňa 31.8.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého syna účastníkov F. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otcovi a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnom rozsahu, zodpovedajúcom minimálnej Zákonom o rodine ustanovenej výške výživného. Proti cit. rozhodnutiu súdu podala matka odvolanie podaním podaným na súde dňa 17.9.2012, o ktorom rozhodol odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8CoP/31/2013-219 zo dňa 28.3.2013 tak, že napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

Uznesením zo dňa 08.10.2012 okresný súd procesným postupom podľa ust. § 112 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) konanie v oboch vyššie uvedených veciach spojil na spoločné konanie, vedené pod spoločnou spisovou značkou skôr začatého konania, tzn. 10P/81/2012.

V ďalšom priebehu spoločného konania, po tom, ako na pojednávaní vo veci samej dňa 28.6.2013 účastníci ako rodičia maloletých detí deklarovali pre prípad rozvodu ich spoločného manželstva uzavretie rodičovskej dohody o úprave ich pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, nie však už vo vzťahu k predmetu tej časti konania, ktoré inicioval otec maloletých detí (vo veci starostlivosti o maloletého F.) a rozhodnutie v ktorom si preto vyžiada samostatné dokazovanie, najmä z hľadiska jednotlivých období, v ktorých maloletý, resp. obe maloleté deti boli v starostlivosti toho - ktorého z rodičov, príp. oboch rodičov a s tým súvisiacim rozsahom plnenia zákonnej vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom, súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 28.6.2013 za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov pôvodne spojenú vec o návrhu otca maloletého vo veci starostlivosti o maloletého F. F. opäť vylúčil na samostatné konanie, za podmienok ust. § 112 ods.2 OSP, pokračujúc a rozhodujúc tak týmto rozsudkom len vo veci cit. návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Navrhovateľka v odôvodnení svojho cit. návrhu o rozvod manželstva uviedla, že účastníci manželstvo uzatvorili po asi 10 rokoch spolužitia. Sťažovala sa na majetnícke správanie sa odporcu po tom, ako očakávala narodenie ich syna a počas materskej dovolenky, keď dom, ktorý postavili počas trvania spoločného vzťahu nechal zapísať len na seba, viackrát ju z domu vyhánal, neprispieval jej na deti, ani na jej potreby. Jeho príjem nepoznala. Musela od neho peniaze žobrať, alebo si požičiavať. Keď si našla zamestnanie v poisťovni, manžel začal žiarliť na mužov, s ktorými pri svojej práci prichádzala do styku, nútiť ju, aby zamestnanie zanechala. V poslednom období odporca začal viac holdovať alkoholu, stupňovať svoju agresivitu, odchádzať z domu s odôvodnením, že to robí kvôli navrhovateľke. Napätie v rodine zle znášali deti, najmä dcéra, ktorá podľa navrhovateľky nemá k odporcovi kladný vzťah; zhoršil sa i jej prospech v škole. Dcéra mala možnosť vidieť, ako odporca navrhovateľku ponižuje, vyhráňa sa jej, dokonca ju v prítomnosti detí i fyzicky napáda. Situácia vyústila tak ďaleko, že sa odporca manželke i s dcérou vyhráňal zabitím. Po jednej večernej hádke sa navrhovateľka rozhodla všetko oznámiť na políciu a s dcérou sa odsťahovala k svojim rodičom. Uviedla, že s odporcom majú úplne rozdielne názory na všetko, stratila k nemu citový vzťah a takéto prostredie ich vzťahu nie je vhodné ani pre zdravý vývin maloletých detí. V cit. doplnení svojho návrhu, reagujúc na súdom nariadené predbežné opatrenie, navrhovateľka okrem iného uviedla, že nie je v záujme ich maloletého syna, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otcovi, ktorý je pracovne veľmi vyťažovaný, o syna nemá čas sa starať a často ho preto zveruje svojim zamestnancom, alebo ho berie so sebou do baru, kde požíva alkohol a chlapca nechá bez dozoru. Dieťa je ešte malé a potrebuje matku. Pre prípad rozvodu manželstva navrhla obe maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a odporcu ako ich otca zaviazat' povinnosťou prispievať na ich výživu sumou po 400,- eur mesačne na každé dieťa.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 22.10.2012 k návrhu navrhovateľky, nadväzujúc na svoje tvrdenia uvádzané vo vlastnom návrhu vo veci starostlivosti o maloletého F. Mravca, odmietol pravdivosť tvrdenia navrhovateľky o svojom agresívnom správaní sa voči nej a o požívaní alkoholických nápojov. Naopak, v

snahe pomôcť jej s problémami s alkoholom ju niekoľkokrát neúspešne žiadal, aby navštívila psychológa alebo psychiatra, pretože podľa názoru odporcu duševný stav navrhovateľky nie je v poriadku. Z domu manželku nevyhadzoval, požiadal ju však aby opustila spoločnú domácnosť po tom, ako neustále vyvolávala hádky v snahe zdiskreditovať odporcu a opakovane na neho podala neopodstatnené trestné oznámenia. Návrh podľa neho navrhovateľka podala zo zisťných dôvodov, s cieľom získať majetok odporcu nadobudnutý pred uzavretím manželstva. Poprel, že by jej zakazoval pracovať, naopak sám jej v minulosti vybavil zamestnanie v predajni mobilných telefónov u svojho nebohého brata. Podľa odporcu navrhovateľka dcéru X. nevedie k ničomu dobrému, dovoľuje jej úplne všetko, aroganciu voči rodičom a neslušné nadávky i voči mladšiemu bratovi. O maloletého F. sa stará výlučne otec, matka o neho nejaví záujem, kontakt maloletého s matkou zabezpečuje odporca tým, že syna dovezie navrhovateľke do J.. S rozvodom manželstva účastníkov odporca súhlasil, navrhujúc pre prípad rozvodu zveriť maloletú dcéru X. do osobnej starostlivosti matke, s určením výživného otcovi na maloletú v sume 100,- eur mesačne a maloletého syna F. do osobnej starostlivosti otcovi, s určením výživného matke na maloletého v zákonom stanovenej minimálnej výške, s neobmedzeným stykom každého z rodičov s obomi maloletými deťmi.

Na pojednávaní vo veci samej dňa 28.6.2013 (uskutočnenom s časovým odstupom potrebným na preskúmanie podmienok prípadného vylúčenia zákonného sudcu z rozhodovania v prejednávanej veci nadriadeným súdom podľa ust. §§ 14 a nasl. OSP) navrhovateľka i odporca zhodne trvali na rozvode spoločného manželstva a ako rodičia maloletých detí pre prípad rozvodu navrhli schváliť rodičovskú dohodu o úprave ich pomerov k maloletým deťom a uzavreli i dohodu o styku matky s maloletými deťmi, všetko v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku; kolízny opatrovník maloletých detí odporučil súdu rodičovskú dohodu v navrhnutom znení schváliť.

Súd v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva aplikoval na právne posúdenie dokazovaním zisteného skutkového stavu veci ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 22, § 23 v spojení s čl. I Základných zásad, § 1 ods.2, § 18, § 19 ods.1 Zákona o rodine. Návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov so súhlasným stanoviskom odporcu rozviedol, konštatujúc zhodne s obomi účastníkmi splnenie zákonných podmienok podľa cit. ustanovení Zákona o rodine, po zistení, že ich manželstvo dlhší čas neplní zákonom sledovaný účel a vzhľadom na nič neriešiaci, nekonštruktívny, manželského partnera ani záujem a ochranu maloletých detí nerešpektujúce, konfliktné spôsoby riešenia manželských nedorozumení účastníkmi, naopak prehlbujúce ich vzájomnú nedôveru a čoraz viac deštruujúce ich vzťah a spoločne založenú rodinu ani podľa názoru súdu nemožno očakávať prípadné obnovenie ich riadneho manželského spolužitia ani v budúcnosti. Rozvod manželstva za daných okolností a postojovo oboch rodičov, nie je ani v rozpore so záujmom ich maloletých detí, práve naopak, mal by prostredníctvom právneho zrušenia manželského zväzku a úpravy pomerov manželov ako rodičov k maloletým deťom priniesť upokojenie, potrebné predovšetkým pre ďalší zdravý vývoj maloletých detí. Účastníci sa v konaní zisteným správaním v manželstve prejavovali ako povahovo značne rozdielne osobnosti a napriek svojmu veku a dlhodobému vzťahu (predchádzajúcemu uzavretie spoločného manželstva) paradoxne i ako osobnosti nezrelé a nepripravené pre spolužitie v manželstve.

Rodičovskú dohodu o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode (§ 113 ods.1 OSP) v znení navrhnutom obomi rodičmi i kolíznym opatrovníkom súd posúdil a schválil podľa ustanovení § 24 ods.1,3, § 25 ods.1 až 4 Zákona o rodine v spojení s ust. § 62 ods.1 až 5 a §§ 75 a nasledujúcich Zákona o rodine; zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine. S konaním o rozvod manželstva zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode je konaním, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom sú návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. Zákona o rodine ako prvoradý najlepší záujem maloletých detí, ktorý sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností povinní chrániť rovnako a v prvom rade obaja rodičia (§ 23 ods.2, § 28 ods.2 Zákona o rodine) a - súd osobitne zdôrazňuje - pritom v súlade s týmto záujmom maloletých detí nezneužívať vlastné rodičovské práva na úkor druhého z rodiča, ale vždy ich dôsledne rešpektovať. Súd pri schvaľovaní účastníkmi navrhutej rodičovskej dohody vychádzal z pomerov zistených v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku v prejednávanej veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP).

Zhodne s navrhovateľkou ako matkou maloletých detí súd konštatuje, že aktuálne v čase jestvujúceho rozvratu manželstva účastníkov je to odporca ako otec maloletých detí, ktorý preukázane disponuje konkrétnym stabilným, najmä ekonomickým, zázemím pre starostlivosť a výchovu oboch maloletých detí v ich doterajšom domove. Naopak navrhovateľka o takéto zázemie vzhľadom na doterajšiu značnú ekonomickú závislosť v manželstve od manžela očividne prichádza, deklaruje obavy z následného usporiadania majetkových vzťahov s odporcom, vyriešenia svojej bytovej otázky i zamestnania. Preto i súd, vzhľadom zistené okolnosti veci a v tomto smere zhodné stanoviská oboch rodičov i odporúčenie kolízneho opatrovníka maloletých detí, považuje zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti otcovi za z hľadiska chráneného záujmu maloletých detí prospešné. Opakovane pritom však zdôrazňuje nezastupiteľnú úlohu matky pre zdravý vývin maloletých detí - dospievajúceho dievčaťa a chlapca v predškolskom veku. Bude však predovšetkým na nej, aby nestrácajúc zo zreteľa záujem svojich detí sa čo najskôr nevyhnutne osamostatnila a zvýšeným vlastným úsilím vytvorila a stabilizovala svoje zázemie (aktuálne, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ho nenachádza ani v domácnosti svojich rodičov).

Pri posudzovaní účastníkmi navrhnutého rozsahu zákonnej vyživovacej povinnosti matky maloletých detí - vo výške zodpovedajúcej sume po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa, tzn. v minimálnej zákonom stanovenej výške výživného podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine v spojení s ust. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (aktuálne od 01.7.2013 takto určenému výživnému zodpovedá suma po 27,13 eur mesačne na každé dieťa) - súd konštatuje, že takto určené výživné zodpovedá aktuálnym rozdielnym príjmom oboch povinných rodičov maloletých detí a predovšetkým ich majetkovým pomerom, z ktorých otec ako živnostník vykázal v daňovom priznaní za posledné zdaňovacie obdobie r. 2012 daňový základ 5.203,77 eur (súd pritom však pre potreby posudzovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom poukazuje na značný obchodný obrat, sumu daňových príjmov a výdavkov v daňovom priznaní, vo vzťahu k ust. § 62 ods.5 Zákona o rodine a prednosti výživného na deti pred inými výdavkami rodičov), matka je nezamestnaná, evidovaná príslušným úradom ako uchádzačka o zamestnanie, v súčasnosti bez vlastného príjmu.

Aktuálnym pomerom účastníkov zodpovedá i nimi uzavretá dohoda o úprave styku matky s maloletými deťmi. Vzhľadom na doterajšie konfliktné riešenie problémov manželov, vrátane tých, ktoré súviseli s maloletými deťmi, je stanovenie právneho rámca realizácie práva matky na styk s deťmi a naopak, ako jedného zo základných rodičovských práv a práv detí, na mieste. Ide pritom o určenie minimálneho a prostredníctvom autority súdneho rozhodnutia vynutiteľného rozsahu realizácie tohto rodičovského práva a účastníkom nič nebráni, práve naopak, očakáva sa, aby - vždy však po vzájomnej dohode, v súčinnosti a vždy v prospech záujmu maloletých detí - výkon tohto práva matky a detí realizovali v podstatne väčšom rozsahu.

Súd poukazuje na ust. § 26 Zákona o rodine, v spojení s ust. § 78 Zákona o rodine a § 163 ods.2 OSP umožňujúce zmenu tohto rozhodnutia v časti výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode v prípade budúcej zmeny pomerov oproti rozhodným pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých v časti schválenej rodičovskej dohody vychádzal pri rozhodovaní týmto rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 veta prvá OSP v spojení s ust. § 151 ods.1 OSP (účastníci navzájom neuplatnili právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Tento rozsudok je v časti výroku odsudzujúceho na plnenie výživného predbežne vykonateľný; lehota na plnenie plyní od jeho doručenia (§ 162 ods.1,2 OSP).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods.1,2 Zákona o rodine).