

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613204413
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613204413.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ernest Vokál, so sídlom Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému A. G., X.. XX. X. XXXX, L. XXX XX R. Y., J. XX, zastúpený opatrovníčkou B. Ž., X.. XX. X. XXXX, L. XXX XX L. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 99,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Vracia žalobcovi súdny poplatok z návrhu vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Prešove.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 99,- Eur s príslušenstvom z dôvodu, že pri ceste dopravným prostriedkom sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Po zistení, že žalovanému bola uznesením tunajšieho súdu č. k. 16P 12/2012 ustanovená za opatrovníčku B. Ž., súd vo veci konal s uvedenou opatrovníčkou a nariadil pojednávanie na deň 28. 6. 2013.

Písomným podaním zo dňa 21. 6. 2013 zobral žalobca návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd na návrh žalobcu konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení novelizovaných predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení novelizovaných predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Nakoľko žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 9,80 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a

čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.