

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/389/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512219860
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512219860.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: K. K., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom Ú. XX, G.M., Y.Č.. U. XXX, O. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 521,46 eura s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, č. k. 12C/39/2013-72, zo dňa 2.4.2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 211,46 eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 7.12.2010 až do zaplatenia celej istiny; v časti o zaplatenie istiny 310 eura s prísl. konanie zastavil; rozhodol, že navrhovateľovi sa po právoplatnosti rozsudku vráti súdny poplatok za návrh vo výške 11,97 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, pretože časť konania bola zastavená z dôvodov na strane navrhovateľa.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu a žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a uložiť navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Poukázal na to, že navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, pretože časť konania bola zastavená a to z dôvodu na strane navrhovateľa. Uviedol, že vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Aj napriek tomu, že vedľajší účastník je organizáciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, právne zastúpenie advokátom považuje v predmetnom konaní za účelné. Mal za to, že vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 30.1.2013 bol rozhodujúcou skutočnosťou, na základe ktorej navrhovateľ vzal bez udania dôvodu svoj žalobný návrh čiastočne späť ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal vec v napadnutej časti podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie je dôvodné.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata 521,46 eura s prísl. titulom neuhradených platieb za poskytnuté služby a titulom náhrady škody. Na pojednávaní dňa 2.4.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplata 310 eur s prísl. späť; dôvod späťvzatia neuviedol. Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 211,46 eura s prísl. a v časti o zaplata 310 eura s prísl. konanie zastavil.

Pre neuvedenie dôvodu späťvzatia časti návrhu zo strany navrhovateľa nemožno skonštatovať také správanie sa odporcu, pre ktoré by bol vzatý späť dôvodne podaný návrh, čo by pre rozhodnutie o náhrade trov konania v zastavujúcej časti odôvodňovalo aplikáciu § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Zastavenie konania v uvedenej časti preto procesne zavini navrhovateľ späťvzatím návrhu v uvedenej časti a bol by povinný v zastavujúcej časti v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. nahradiť trovy konania odporcu i vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu. V zaväzujúcej časti však navrhovateľ mal plný úspech; mal by preto v tejto časti v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. O náhrade trov celého konania preto súd prvého stupňa rozhodol s poukazom na čiastočný úspech oboch účastníkov (navrhovateľa v zaväzujúcej časti a odporcu v zastavujúcej časti) v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Tvrdenou účelnosťou vynaložených trov právneho zastúpenia zo strany vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu sa odvolací súd vzhľadom na vecnú správnosť rozsudku v napadnutej časti nezaoberal (ak nemá právo na náhradu trov konania, bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti konania posudzovať účelnosť ním uplatňovaných trov konania).

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok v napadnutej časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, avšak trovy konania si neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.