

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-45Csp/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223200186
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7223200186.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1.762,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.762,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.762,- Eur od 17.09.2022 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.01.2023 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 1.762,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.762,- Eur od 17.09.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tento nárok si žalobca uplatnil na tom skutkovom základe, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, dňa 27.01.2020 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere –revolvingový úver č. 7001076586 (ďalej len ako „Zmluva“), v zmysle ktorej mu bol poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom do výšky 2.000,- Eur. Žalobca má za to, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak pôvodný veriteľ dňa 14.10.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.433,90 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.914,56 Eur, z riadneho úroku vo výške 273,06 Eur a úroku z omeškania vo výške 246,28 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.09.2022. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.000,- Eur, pričom doposiaľ uhradil sumu 238,- Eur. Žalovaná suma takto predstavuje sumu 1.762,- Eur s tým, že žalobca si zvyšnú časť pohľadávky v konaní neuplatňuje. Žalobca si v konaní súčasne uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 17.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Súd doručoval žalovanému žalobu v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v súdom stanovenej lehote vyjadrila k žalobe. Súd žalobu napokon doručil zverejnením oznámenia o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 CSP na webovom sídle súdu a úradnej tabuli súdu. Takto sa žaloba považuje za doručení po uplynutí 15 dní od zverejnenia, aj keď sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd následne nariadil na deň 14.07.2023 pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 07.07.2023. Účasť na pojednávaní je právom strán sporu, ktoré však v danom prípade zo strany žalovaného využité nebolo.

4. Súd vykonal dokazovanie písomnosťami, ktoré súdu predložil žalobca, a to: Pokus o zmier zo dňa 09.12.2022, Zmluva o postúpení pohľadávok – 01/2022 zo dňa 16.09.2022, Zmluva o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 7001076586 zo dňa 27.01.2020, Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu Tesco – E. (platné od 13.01.2018), Výzva s splateniu celého úveru zo dňa 14.10.2020, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu, t.j. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, uzatvoril so žalovaným dňa 27.01.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – revolvingový úver č. 7001076586, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 2.000,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 29,90 % a výškou mesačnej splátky 2,85 % z výšky úverového rámca (57,- Eur – určená podľa úverového rámca).

Podľa bodu 1. základných informácií k zmluve bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú. Podľa bodu 5. v prípadoch, keď má veriteľ dôvod požadovať predčasné splatenie úveru podľa Hlavy 7 § 2 písm. b) a c), veriteľ môže odstúpiť od Zmluvy, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť.

V zmysle § 2 Hlavy 7 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Úverovú kartu Tesco – E. (platné od 13.01.2018), V prípade, že a) sa dlžník oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) dlžník uviedol v návrhu nepravdivé údaje, v prípade, ak sa jedná o údaje, ktoré môžu mať vplyv na posúdenie schopnosti splácať úver, c) bolo začaté dedičské konanie na majetok dlžníka, musí dlžník celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

6. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 14.10.2020 súd konštatuje, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy veriteľ pristúpil k zosplateniu celého úveru, ktorého výšku vyčíslil na sumu 2.233,62 Eur. Túto sumu mal žalovaný uhradiť do 15 dní od spísania výzvy. Žalovaný bol súčasne upozornený na to, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, bude zahájené súdne konanie za účelom vydania rozhodnutia, ktoré bude podkladom pre následnú exekúciu jeho majetku. Takto sa dlžná čiastka navýši aj o náklady súdneho a exekučného konania. Žalobca súdu predložil aj kópiu podacieho hárku na preukázanie odoslania predmetnej písomnosti žalovanému.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok - 01/2022 zo dňa 16.09.2022 súd konštatuje, že pôvodný veriteľ, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, ako postupca postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, postupníkovi, t.j. žalobcovi, čo tiež vyplýva aj z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávky, kde je pohľadávky voči žalovanému jednoznačne špecifikovaná. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.09.2022.

8. Z prehľadu splácania súd konštatuje, že žalovaný uhradil úver nasledovne: dňa 18.02.2020 sumu 60,- Eur, dňa 17.03.2020 sumu 60,- Eur, dňa 20.04.2020 sumu 58,- Eur a dňa 05.06.2020 sumu 60,- Eur.

9. Z Pokusu o zmier zo dňa 09.12.2022 súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlhu v tam špecifikovanom rozsahu, t.j. v celkovej sume 2.730,78 Eur, v dodatočnej lehote do 19.12.2022 s upozornením, že pokiaľ k úhrade dlhu nedôjde, žalobca pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania a trovami právneho zastúpenia.

10. Na základe prevedeného dokazovania súd právne uzatvára:

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 503 ods. 1 a 2 OBZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, t.j. 27.01.2020 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 ods. 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, t.j. 27.01.2020 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

20. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah založený Zmluvou zo dňa 27.01.2020, ktorý má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Zo zmluvy vyplynulo, že sa v danom prípade jednalo o poskytnutie tzv. revolvingového úveru, ktorý je typický tým, že sa poskytuje na dobu neurčitú s určeným úverovým rámcom, ktorý môže dlžník čerpať a ktorý sa stále obnovuje, pričom mesačne uhrádza dohodnutú mesačnú splátku. Súd zistil, že Zmluvu uzatváral veriteľ konajúci v rámci svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba spotrebiteľa, ktorý nekonal v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Takto sa v zmysle § 52 ods. 2 OZ bude Zmluva spravovať ustanoveniami upravujúcim spotrebiteľské zmluvy. Súd zistil, že Zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Takto spotrebiteľ buď prijíma podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne odmietnutím spotrebiteľa prijať dodávateľom vopred nastolené podmienky. V danom prípade neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto aj neplatné. Dôraz sa kladie na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd preto z úradnej povinnosti preskúmal predmetnú Zmluvu, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ. Súd zistil, že predmetná Zmluva obsahovala údaje v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a to aj vzhľadom na revolvingový charakter spotrebiteľského úveru. Tiež je však potrebné dodať, že žalobca si uplatnil len nárok na vrátenie nesplatennej časti istiny poskytnutého úveru po odpočítaní všetkých žalovaným vykonaných úhrad, teda 2.000,- Eur – 238,- Eur = 1.762,- Eur.

Žalobca v konaní nesporne preukázal, že žalovaný svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere nesplnil, úver riadne nesplácal, dostal sa do omeškania, a preto veriteľ pristúpil k zaslaní Výzvy k splateniu celého úveru dňa 14.10.2020 v súlade s dojednanými podmienkami týkajúcimi sa následkov riadneho nesplácania. K predmetnému súdu udáva, že nakoľko sa v danom prípade jednalo o poskytnutie revolvingového úveru na dobu vopred neurčitú, a teda žalovaný mal poskytovať veriteľovi opakujúce sa plnenia v trvajúcom záväzkovom vzťahu, nebude sa v danom prípade aplikovať ust. § 565 OZ (obdobne v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15CoCsp/1/2021 zo dňa 23.02.2021).

Žalovaný bol v konaní absolútne nečinný, nárok žalobcu nepoprel ani čo do výšky uplatneného nároku, ani čo do právneho základu, pričom žaloba žalobcu sa javila súdu ako dôvodná. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd zaviazal žalovaného na uhradenie žalobcom uplatneného nároku v celom rozsahu, a to vrátane úrokov z omeškania v zmysle § 3 cit. nariadenia s tým, že úroky z omeškania budú plynúť odo dňa 17.09.2022, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. V tomto konaní bol úspešný žalobca, ktorému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému tak ako je to uvedené aj v II. výroku tohto rozsudku. Súd existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP nevzhliadol. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, pričom o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.