

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712208092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712208092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov JUDr. Oľgy Belkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobcu: Obec Turany, so sídlom Turany, ul. Osloboditeľov č. 83/91, IČO: 00 316 963, zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Petrom Gilanom, advokátom, so sídlom Y., ul. V. č. X, proti žalovaným: 1/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., ul. S. E.. XXXX/XX, 2/ K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., ul. S. E.. XXXX/XX, o vypratanie bytu, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 14. januára 2013 č. k. 15C/112/2012-62, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 67,88 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia k rukám Mgr. Petra Gilana, advokáta, so sídlom Y., ul. V. č. X, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 14. 01. 2013 č. k. 15C/112/2012-62 rozhodol o povinnosti žalovaného v rade 1/ a žalovanej v rade 2/ vypratať byt č. 19 na 1. poschodí vľavo v obytnom dome, súp. č. XXXX, or. č. XX na ul. S. E. v M., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne, chodby, kúpeľne, WC, komory, balkóna a odovzdať ho žalobcovi do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, bez práva na zabezpečenie bytovej náhrady. Žalovaného v rade 1/ a žalovanú v rade 2/ zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 399,48 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Petra Gilana, advokáta so sídlom v Y., a to spoločne a nerozdielne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným 1/ bola uzavretá zmluva o nájme, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu ako prenajímateľa prenechať na užívanie žalovanému 1/ ako nájomcovi 3-izbový byt č. 19 na 1. poschodí vľavo v obytnom dome súp. č. XXXX, orientačné číslo XX, na ul. S. E. v M.. V zmysle ust. § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzhľadom k tomu, že sa žalovaný 1/ stal nájomcom bytu za trvania manželstva, vznikol zo zákona spoločný nájom bytu manželmi. Z toho dôvodu je pasívne legitimovaná aj žalovaná 2/. Podľa zmluvy o nájme bytu bol nájom bytu dohodnutý na dobu neurčitú od 01. 12. 2008 a žalovaní boli povinní platiť nájomné vo výške 175,93 eur na účet žalobcu vždy za príslušný mesiac do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Žalovaní si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnili, čo potvrdili aj vo svojich výpovediach. Súď mal za preukázané, že ku podaniu výpovede, t. j. 16. 01. 2012, žalovaní nemali zaplatené nájomné za mesiace máj až december 2011 (t. j. za 8 mesiacov) a ku dňu 24. 10. 2012 žalobca evidoval voči žalovaným celkový nedoplatok za nájom za roky 2010, 2011, 2012 a za vyúčtovania služieb za roky 2010 a 2011 vo výške 4.751,13 eur. K výpovedi nájmu žalobca pristúpil z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/

hrubo porušovali povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o nájme bytu tým, že nezaplatili dohodnuté nájomné za čas dlhší ako tri mesiace. Žalobca preto dňa 17. 01. 2012 doručil žalovaným výpoveď z nájomnej zmluvy, nájomný vzťah zanikol uplynutím výpovednej lehoty, a to dňom 30. 04. 2012. V konaní nebolo preukázané, že žalovaní ku dňu doručenia výpovede preukázali žalobcovi ako prenajímateľovi, že boli v hmotnej núdzi, na predmetnú výpoveď žiadnym spôsobom nereagovali. Po uplynutí výpovednej doby boli žalovaní povinní vypratať a odovzdať byt prenajímateľovi. Žalovaní však užívali predmetný byt aj po ukončení výpovednej doby, a to bez právneho dôvodu, čím porušili ust. čl. IV. ods. 12 zmluvy o nájme bytu. Nakoľko žalobca sa v žalobnom návrhu domáha ochrany pred neoprávneným zásahom do práva užívať byt, ktorého je výlučným vlastníkom, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia (§ 126, § 685, § 686 ods. 1, 2, § 696 ods. 1, § 703 ods. 1, § 710 ods. 3, 4, § 711 ods. 1 písm. d/, ods. 5, § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka a čl. IV. ods. 2 zmluvy o nájme bytu), návrhu žalobcu vyhovel.

Čo sa týka poskytnutia bytovej náhrady, súd mal za to, že žalovaní sa nenachádzali v stave hmotnej núdze tak, ako to predpokladá ust. § 712a ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná 2/ je toho času na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Žalovaný 1/ je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti s Turčianskym futbalovým zväzom, ako aj na základe dohody o vykonaní práce so spoločnosťou AXA d. s. s., a. s. Rovnako na pojednávaní obaja žalovaní uviedli, že sú schopní uhradiť dlžné nájomné do konca roka 2012. Súd preto na základe vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 712a ods. 3 vety druhej Občianskeho zákonníka tak, že žalovaní nemajú právo na bytovú náhradu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobca mal vo veci plný úspech. Súd preto zaviazal žalovaných 1/ a 2/ povinnosťou spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania z titulu súdneho poplatku (99,50 eur) a trov právneho zastúpenia advokátom (399,48 eur).

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní 1/ a 2/.

V odvolaní uviedli: „...Žalovaní T. a K. L. sa touto cestou odvolávame proti rozsudku OS Martin vyneseného dňa 14. 01. 2013 z dôvodu neprítomnosti žalovanej v druhom rade K. L. na záverečnom pojednávaní a následnom odopretí poslednej reči...“

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť a zaviazat' žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom v sume 67,88 eur.

Podľa žalobcu odvolanie žalovaných 1/ a 2/ nemá všetky náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. Aj keď sa niektoré z požadovaných náležitostí dajú z obsahu odvolania vydedukovať, v odvolaní nie je uvedené minimálne to, čoho sa žalovaní 1/ a 2/ domáhajú.

Okrem toho k dôvodu odvolania „neprítomnosť žalovanej v druhom rade K. L. na záverečnom pojednávaní a následné odopretie poslednej reči“ uviedol, že žalovaná 2/ bola Okresným súdom Martin riadnym spôsobom predvolaná na pojednávanie nariadené na deň 14. 01. 2013, t. j. na posledné pojednávanie v tejto veci. Na pojednávanie sa nedostavila. Jej neúčast' na pojednávaní ospravedlnil žalovaný 1/ T. L., manžel žalovanej 2/, s tým, že nemala kde nechať deti, a tak s nimi zostala doma. Žalovaná 2/ nepožiadala o zmenu termínu pojednávania ani sama a ani prostredníctvom svojho manžela, žalovaného 1/, ktorý bol na pojednávaní 14. 01. 2013 prítomný. Ten dokonca uviedol, že nechcú vec žiadnym spôsobom naťahovať a sám žiadal, aby súd vo veci rozhodol.

Z toho dôvodu považoval žalobca odvolanie žalovaných 1/ a 2/ za účelové, podané len v úmysle oddialiť právoplatnosť súdneho rozhodnutia v tejto veci, čo im umožní ďalej užívať 3-izbový byt bez platenia nájomného.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podali včas účastníci konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2, § 156 ods. 3 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom

rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní vytýkali súdu, že prejednával vec v neprítomnosti žalovanej 2/ a následne odopretie práva na záverečnú reč.

Posúdiac podanie žalovaných 1/ a 2/ podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O. s. p.) považoval ho odvolací súd za odvolanie majúce zákonné náležitosti (§ 79 ods. 1, § 205 ods. 1 a 2 O. s. p.) Obsah odvolania totiž odvolací súd subsumoval pod ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. čiže došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 O. s. p. predstavujúcej, že sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Táto vada v prípade jej preukázania by mala za následok zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že súd vo veci nariadil a vykonal viacero pojednávaní dňa 01. 10. 2012, 30. 11. 2012, za účasti právneho zástupcu žalobcu, ako aj žalovaných 1/ a 2/. Dňa 14. 01. 2013 sa žalovaná 2/ nezúčastnila pojednávania, svoju neúčasť ospravedlnila podaním zo dňa 14. 01. 2013, ktorú odôvodnila starostlivosťou o maloleté deti, nežiadala odročiť pojednávanie.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že okresný súd pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30. 11. 2012 za účasti oboch žalovaných 1/ a 2/, odročil na deň 14. 01. 2013 o 12.30 hod č. dv. 9 s tým, že právny zástupca žalobcu, žalovaný 1/ a žalovaná 2/ berú vytýčený termín pojednávania na vedomie, nebudú písomne predvolať. Dňa 04. 12. 2012 súd nariadil pojednávanie na deň 14. 01. 2013 o 13.30 hod č. dv. 9. Žalovaný 1/ a žalovaná 2/ prevzali predvolanie dňa 11. 12. 2012. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 14. 01. 2013 súd konštatoval neprítomnosť žalobcu. Prítomný bol len jeho splnomocnený zástupca. Rovnako nie je prítomná žalovaná 2/, ktorej písomné ospravedlnenie predložil žalovaný 1/. Žalovaná 2/ v ňom ospravedľuje svoju neúčasť z dôvodu starostlivosti o tri maloleté deti (č.l. 56 spisu). Súd následne pojednával v neprítomnosti žalobcu i žalovanej 2/.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré mu dáva Občiansky súdny poriadok.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Občiansky súdny poriadok Ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 O. s. p.), a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 118 ods. 4 O. s. p., ak sa pojednávanie neodročuje, pred jeho skončením súd vyzve účastníkov, aby zhmli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu i k právnej stránke veci. Na záver súd uznesením vyhlási dokazovanie za skončené.

V danom prípade sa odvolací súd stotožnil s konštatovaním súdu, že žalovaná 2/ sa na pojednávanie neustanovila, svoju neúčasť ospravedlnila, avšak o odročenie pojednávania nepožiadala. Takže okresný súd mohol vec prejednať v jej neprítomnosti. Neprítomnosťou na pojednávaní sa tak žalovaná 2/ vzdala

aj svojho práva tzv. záverečného slova v zmysle ust. § 118 ods. 4 O. s. p. Z týchto dôvodov nebola v postupe okresného súdu žalovanej 2/ odňatá možnosť konania pred súdom.

Odvolačný súd nepovažoval preto odvolanie žalovaných 1/ a 2/ za opodstatnené a rozsudok okresného súdu vrátane výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu prislúchajú trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom. Tento si uplatňoval odmenu za úkon - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 10. 04. 2013 - 60,07 eur a režijný paušál - 7,81 eur, celkove sumu 67,88 eur. Odvolací súd priznal žalobcovi uplatnenú sumu nakoľko bola vyčíslená v súlade s ust. § 1 ods. 1, 3, § 10 ods. 1 písm. a/, § 14 ods. 1 písm. b/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalovaných 1/ a 2/ preto zaviazal nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 67,88 eur k rukám jeho splnomocneného zástupcu (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.