

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/85/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202217  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5821202217.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: S. G., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Dunajská 12, IČO: 47 238 526, M. Urbana 5, proti žalovanému: W. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. V. W. D., C. XXXa, F. F., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Bielovič, s. r. o., so sídlom Poprad, Dlhé hony 5712/12, IČO: 52 134 750, o vylúčenie vecí z exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému domáhala určenia/vylúčenia vecí - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX vedenom pre okres D., obec D., kat. územie D., a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. XXXX/XX, pozemok - parcela KN-C č. XXXX/XX o výmere 174 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, vo výlučnom vlastníctve žalobkyne S. G., rod. S., nar. XX.X.XXXX, v podiele 1/1, z exekúcie vedenej Mgr. Mariánom Kráľom, súdnym exekútorom so sídlom exekútorského úradu v Dolnom Kubíne, pod sp. zn. 90EX/374/20.

2. Poukazovala na to, že žalovaný ako oprávnený v označenom exekučnom konaní (povinným je manžel žalobkyne H. G.) podal dňa 10.11.2020 návrh na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, kat. územie D., ktorých výlučnou vlastníčkou je však ona - žalobkyňa. Okresný súd Námestovo dňa 14.10.2019 rozsudkom č. k. 7C/6/2019-30 zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len BSM) - žalobkyne a jej manžela H. G.. Následne manželia uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, pod č. V XXXX/XXXX dňa 10.11.2020 rozhodol o povolení vkladu v prospech žalobkyne. Dňa 13.11.2020 povinný H. G. prevzal Upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva zo dňa 13.11.2020 týkajúce sa nehnuteľností, ktoré v tom čase už patrili výlučne jeho manželke - žalobkyni. O všetkom H. G. informoval súdneho exekútora mailom dňa 20.11.2020, napriek tomu vydal súdny exekútor dňa 8.12.2020 príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. V danom exekučnom konaní teda došlo k porušeniu základnej zásady - že oprávnený môže byť uspokojený výlučne z majetku vo vlastníctve povinného (H. G.), prípadne z majetku v BSM povinného a jeho manželky; nie však z majetku, ktorý patrí výlučne jeho manželke - žalobkyni. Žalobkyňa podala v rámci exekučného konania námietky a žiadala súdneho exekútora o vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie. Žalobkyňa má naliehavý právny záujem na požadovanom určení, resp. tento vyplýva z ust. § 44 Exekučného poriadku (ďalej len EP), keďže tretia osoba - žalovaný si uplatňuje právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, nakoľko vec patrí výlučne žalobkyni.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe túto žiadal zamietnuť ako nedôvodnú a účelovú, keď účelom vyporiadania BSM bolo výlučne zmenšenie majetku povinného s cieľom vyhnúť sa plneniu oprávnenému v exekúcii.

4. Úvodom poukázal na už skoršie podanie žalobného návrhu žalobkyňou na vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie zo dňa 11.12.2020, o ktorom však nebolo rozhodnuté pre nepríslušnosť súdu, avšak na základe čiastočného dokazovania súd žalobkyňu ako osobu namietajúcu právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, a ktorej právo sa súdu javilo ako menej pravdepodobné, vyzval, aby v určenej lehote uplatnila právo na príslušnom všeobecnom súde. Ďalej žalovaný poukazoval na exekučný titul riadne doručený povinnému dňa 1.7.2019, keď BSM žalobkyne a povinného bolo zrušené až rozhodnutím súdu právoplatným dňa 3.12.2019. Zrušené BSM vyporiadali manželia dohodou zo dňa 26.10.2020, t. j. až po začatí exekúcie na majetok povinného, a k jeho účinnému vyporiadaniu, resp. k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalobkyňou k sporným nehnuteľnostiam došlo až vkladom č. V XXXX/XXXX. zo dňa 10.11.2020. Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 18.9.2020 bol povinný - manžel žalobkyne H. G. poučený, že po jeho doručení má obmedziť svoju činnosť iba na uskutočňovanie bežných úkonov s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku (§ 61c ods. 1 EP). Za také úkony sa nepovažuje najmä prevod nehnuteľnosti alebo prenájom nehnuteľnosti, prípadne ich zaťaženie právom tretej osoby (§ 61c ods. 4 písm. c/ EP). Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nemožno nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútora s výnimkou bežných právnych úkonov (§ 61d ods. 1 EP). Žalovaný konštatoval, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému riadne doručené, a teda mal vedomosť o exekúcii vedenej voči jeho osobe, ako aj o obmedzení práva nakladať s majetkom. Žalobkyňa ako manželka povinného je bezpochyby osobou mu blízkou, musela mať vedomosť o prebiehajúcej exekúcii, o čom svedčí aj zjavne účelové a neštandardné vyporiadanie BSM - k vyporiadaniu BSM došlo takmer rok po jeho zrušení súdom, pričom (sporné) nehnuteľnosti nadobudla výlučne žalobkyňa, a to napriek tomu, že ako dôvod zrušenia BSM súdom bolo práve nadobudnutie živnostenského oprávnenia žalobkyňou. Napriek zákonnej povinnosti povinný H. G. zákaz nakladať so spornými nehnuteľnosťami porušil a uzatvoril so žalobkyňou dohodu o vyporiadaní BSM. Zmenšenie majetku menovaného povinného o sporné nehnuteľnosti zásadným spôsobom ovplyvňuje vymožitelnosť pohľadávky žalovaného ako oprávneného v exekúcii. Žalovaný poukazoval ďalej na judikatúru a právnu teóriu vo vzťahu k odporovateľnosti právnym úkonom, tiež na okolnosti zápisu dohody o vyporiadaní BSM v katastrálnom konaní - že neboli splnené podmienky pre zápis vlastníckeho práva v urýchlennom konaní.

5. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyššie uvedenému vyjadreniu žalovaného (replika) zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že dňa 22.9.2021 prezval povinný H. G. upovedomenie o začatí exekúcie vo veci sp. zn. 90EX/374/20 zo dňa 18.9.2020. Poukazovala na obsah predmetného upovedomenia, v ktorom nebola zahrnutá informácia o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami. Dňa 10.11.2020 rozhodol Okresný úrad Námestovo pod č. V XXXX/XXXX na základe dohody o vyporiadaní BSM o povolení vkladu nehnuteľností v prospech žalobkyne. Manžel žalobkyne prevzal Upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva zo dňa 13.11.2020, ktoré sa týkalo nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie D., ktoré v tom čase patrili výhradne žalobkyňi. Exekúcia na veci patriace do BSM je možná len do doby, kým nedôjde k vyporiadaniu BSM (teda nie k zániku BSM).

6. Žalovaný sa k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobkyne nevyjadril.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 24.8.2022 tak, že žalobe vyhovel a žalobkyňi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Vychádzal z nespornosti tvrdenia žalobkyne o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému - jej manželovi až po vyporiadaní BSM.

8. Na základe odvolania žalovaného odvolací Krajský súd v Žiline napadnutý rozsudok zrušil uznesením č. k. 10Co/16/2023-153 zo dňa 23.3.2023 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mal za to, že závery okresného súdu v určujúcej otázke boli/sú predčasné. Pokiaľ okresný súd považoval za určujúcu pre meritórne rozhodnutie skutkovú okolnosť doručenia upovedomenia o začatí exekúcie z 18.9.2020 povinnému, bolo plne dôvodné využiť oprávnenie súdu dané v zmysle § 150 ods. 2 CSP i v kontradiktórnom sporovom konaní, t. j. požiadať strany o ďalšie skutkové tvrdenia. Tiež nie je namieste v procese súhrnného posúdenia sporu favorizovať výlučne skutkové tvrdenia strán (vrátane súvisiacej fikcie nespornosti) pred zisteniami vyplývajúcimi z dôkazov. Zároveň písomnosti predložené sporovými stranami minimálne neosvedčujú, že k doručeniu došlo (až) v roku 2021, a nie

(už) v roku 2020, niektoré priamo obsahujú výslovnú informáciu, že upovedomenia o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 21.9.2020. Krajský súd uzavrel, že bude úlohou okresného súdu rešpektovať jeho konštatovania týkajúce sa napĺňania bremena tvrdenia a dôkazného bremena stranami sporu a ich následného (komplexného) vyhodnotenia súdom.

9. Nesporným je, že je vedená exekúcia v prospech žalovaného ako oprávneného proti manželovi žalobkyne ako povinnému, ďalej, že tunajším súdom bolo rozhodnuté o zrušení BSM manželov G. rozsudkom dňa 14.10.2019, ppl 3.12.2019, následne manželia G. uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM dat. 26.10.2020, následne OÚ Námestovo, katastrálny odbor, rozhodol dňa 10.11.2020 o povolení vkladu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne (na základe predmetnej dohody o vyporiadaní BSM). Aj s prihliadnutím na odvolacie konania v aktuálnom štádiu konania možno za nesporné považovať tiež tvrdenie žalovaného, resp. okolnosť, že povinný v exekučnom konaní H. G., manžel žalobkyne, prevzal upovedomenie o začatí exekúcie (dat. 18.9.2020) dňa 21.9.2020.

10. Zásadné skutkové tvrdenia medzi stranami neboli/nie sú; spor vlastne spočíva na právnom posúdení/vyhodnotení v zásade nesporných skutkových tvrdení strán.

11. Na pojednávaní (dňa 14.7.2023) strany zotrvali na svojich podaniach, resp. tvrdeniach. Žalobkyňa, aj s poukazom na odôvodnenie zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, poukazovala na pasivitu žalovaného v konaní, zásadu sudcovskej koncentrácie konania, predovšetkým vo vzťahu k otázke/problematike doručovania upovedomenia o začatí exekúcie. Súd následne uplatnil postup podľa § 181 ods. 2 CSP.

12. Vo svojom rozhodnutí súd vychádzal z podaní strán: žaloba čl. 4, vyjadrenie žalovaného k žalobe čl. 42, replika žalobkyne čl. 61, ako aj odvolanie žalovaného, vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu, odvolacia replika žalovaného a odvolacia duplika žalobkyne; ako aj z predložených príloh: upovedomenie o začatí exekúcie dat. 13.11.2020 čl. 7, LV č. XXXX k. ú. D. čl. 8, rozhodnutie OÚ Námestovo čl. 8, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7C/6/2019 čl. 9 (zrušenie BSM žalobkyne a jej manžela), výzva na uplatnenie práva na vylúčenie veci čl. 47, návrh na vklad vlastníckeho práva čl. 49, dohoda o vyporiadaní BSM čl. 53, upovedomenie o začatí exekúcie 1. strana č. I. 63, emailová komunikácia exekútor - JUDr. Pavlovič z čl. 63-65 (komunikácia medzi exekútorom a PZ žalobkyne), ďalej upovedomenie o začatí exekúcie dat. 18.9.2020 + doručenka č. I. 110 (doručené žalobkyni v rámci exekučného konania).

13. Súd na pojednávaní tiež vykonal dôkaz - oboznámil s obsahom potvrdenia o doručení (doručenka) upovedomenia o začatí exekúcie dat. 18.9.2020 povinnému v exekúcii H. G. - menovaný ho prevzal 21.9.2020. Súd tiež oboznámil s obsahom písomného vyjadrenia súdneho exekútora dat. 3.7.2023 k tzv. blokácii účtov povinného v exekúcii - že síce na účtoch je blokovaná suma vo výške vymáhanej pohľadávky, avšak nie sú na nich žiadne prostriedky; a teda vedenie exekúcie (predajom nehnuteľností) je dôvodné.

14. Podľa § 61c ods. 1 EP, Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie musí obmedziť svoju činnosť na uskutočňovanie bežných právnych úkonov v rozsahu, v ktorom to od neho možno spravodlivo požadovať, s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku.

15. Podľa § 61c ods. 4 písm. c/ EP, Za bežný právny úkon sa na účely tohto zákona nepovažuje najmä prevod nehnuteľnosti alebo prenájom nehnuteľnosti, prípadne ich zaťaženie právom tretej osoby.

16. Podľa § 61d ods. 1 EP, Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie nemožno nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii bez predchádzajúceho písomného súhlasu exekútora s výnimkou bežných právnych úkonov.

17. Podľa § 61d ods. 2 EP, Nakladanie s majetkom v rozpore so zákazom podľa odseku 1 nemá vplyv na platnosť právneho úkonu. Takýto právny úkon je však voči oprávnenému neúčinný a nárok oprávneného môže byť uspokojený v exekúcii z toho, čo ušlo, a to bez toho, aby musel takémuto právnomu úkonu odporovať, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech osôb podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktoré o prebiehajúcej exekúcii vedeli alebo pri vynaložení náležitej starostlivosti museli vedieť.

18. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že BSM medzi žalobkyňou a jej manželom H. G. bolo zrušené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C/6/2019-30 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 3.12.2019. V rámci prebiehajúcej exekúcie sp. zn. 90Ex/374/20 vedenej na vymożenie pohľadávky oprávneného, tu žalovaného, proti povinnému - manželovi žalobkyne, konajúci súdny exekútor Mgr. Marián Král na návrh oprávneného v exekučnom konaní zriadil na sporných nehnuteľnostiach exekučné záložné právo. Žalobkyňa sa domáha vylúčenia sporných nehnuteľností z exekúcie vedenej proti jej manželovi ako povinnému, tvrdiac, že tieto sú v jej výlučnom vlastníctve na základe dohody o vyporiadaní BSM a následného vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, čo vylučuje exekúciu.

19. EP v ust. § 61c ods. 1, § 61d ods. 1 v relevantnom znení (v znení účinnom v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie dat. 18.9.2020 povinnému, t. j. k 21.9.2020) spája povinnosť povinného v exekučnom konaní obmedziť svoju činnosť na uskutočňovanie bežných právnych úkonov (v rozsahu, v ktorom to od neho možno spravodlivo požadovať, s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku) s doručením mu upovedomenia o začatí exekúcie.

20. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že povinný H. G. prevzal upovedomenie o začatí exekúcie (dat. 18.9.2020) dňa 21.9.2020 - príslušná doručka, č. l. 110 spisu). Od tohto momentu bol povinný obmedziť svoju činnosť na uskutočňovanie bežných právnych úkonov (v rozsahu, v ktorom to od neho možno spravodlivo požadovať, s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku). Ako však bolo preukázané, a nebolo to medzi stranami ani sporné, následne uzavrel so žalobkyňou - svojou manželkou dohodu o vyporiadaní BSM, dat. 26.10.2020, na podklade ktorej bol rozhodnutím príslušného orgánu správy katastra dňa 10.11.2020 povolený vklad vlastníckeho práva v prospech žalobkyne okrem iných aj k sporným nehnuteľnostiam (rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku CKN parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 174 m<sup>2</sup>, ako aj označený pozemok).

21. Podľa vyššie cit. ust. § 64c ods. 4 písm. c/ EP sa za bežný právny úkon na účely tohto zákona nepovažuje najmä prevod nehnuteľnosti. Na základe dohody o vyporiadaní BSM uzavretej medzi manželmi Kozaňákovcami a následného vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobkyne - manželky povinného v exekúcii - na podklade predmetnej dohody o vyporiadaní BSM došlo k prevodu (sporných) nehnuteľností na žalobkyňu. Nešlo teda o bežný právny úkon povinného v exekúcii po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Je namieste zdôrazniť, že žalobkyňa netvrdila, že predmetný prevod by nespadal do rozsahu obmedzení povinného v exekúcii s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku (§ 61c ods. 1 EP). Naopak, práve vedenie aktuálneho sporu svedčí o tom, že sporné nehnuteľnosti, resp. ich vlastníctvo (ako súčasť BSM žalobkyne a povinného v exekúcii) je zásadné z hľadiska možnosti uspokojenia v exekúcii vymáhaného nároku, čo vyplýva aj z vyjadrenia súdneho exekútora dat. 3.7.2023.

22. Za právne irelevantnú považoval súd argumentáciu žalobkyne, že v upovedomení o začatí exekúcie dat. 18.9.2020 doručenom povinnému v exekúcii - jej manželovi nie je obsiahnutá informácia o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami; prípadne, že tento prevzal upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva dat. 13.11.2020 na sporné nehnuteľnosti v čase, keď tieto patrili už jeho manželke - žalobkyne. Zákon - EP v ust. § 61c ods. 1 neuvádza, ani z tohto ustanovenia nevyplýva, že by upovedomenie o začatí exekúcie malo/muselo obsahovať poučenie o zákaze nakladania s konkrétnym majetkom povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný v exekúcii prevzal dňa 21.9.2020 (č. l. 109), obsahuje jednoznačné poučenie povinného o povinnosti obmedziť svoju činnosť na uskutočňovanie bežných právnych úkonov v rozsahu, v ktorom to od neho možno spravodlivo požadovať, s ohľadom na výšku a význam vymáhaného nároku; súčasne so všeobecným vymedzením bežných právnych úkonov (§ 61c ods. 3 EP). Bolo preukázané, že povinný v exekúcii - manžel žalobkyne túto povinnosť porušil.

23. Úkon porušujúci zákaz je neúčinný voči oprávnenému a nárok oprávneného môže byť uspokojený z toho, čo takýmto úkonom ušlo (odporovateľnosť nastáva zo zákona). Efektívny postup exekúcie je zabezpečený tým, že oprávnený v takomto prípade nemusí úkonu odporovať v osobitnom konaní podľa Civilného sporového poriadku. Musí však ísť o prípad, ak ide o nakladanie s majetkom v prospech takej osoby, u ktorej sa podľa všeobecných predpisov predpokladá, že o úmysle ukrátiť oprávneného musela vedieť a pri vynaložení náležitej starostlivosti musela vedieť aj o prebiehajúcej exekúcii. Pri významnejších transakciách je súčasťou náležitej starostlivosti preverenie v registri exekúcií (dôvodová správa k zákonu č. 2/2017, ktorým bol novelizovaný EP s účinnosťou od 1.4.2017; § 61d EP).

24. Je namieste uviesť, že žalobkyňa v žalobe ani v ďalších jej podaniach netvrdila, že by v súdnej veci v prípade nakladania jej manžela - povinného v exekúcii s majetkom patriacim do BSM (dohoda o vypořádání BSM) nešlo o nakladanie s majetkom v prospech osôb podľa § 42a ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktoré o prebiehajúcej exekúcii vedeli alebo pri vynaložení náležitej starostlivosti museli vedieť (hypotéza normy v ust. § 61d ods. 2 veta druhá EP). V uvedenom smere žalobkyňa neprodukovala žiadne tvrdenia; jej žaloba bola založená len na tvrdeniach vzťahujúcich sa k ne/vedomosti jej manžela - povinného v exekúcii o začatí exekúcie. Naopak, žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukazyval na skutočnosť, že žalobkyňa ako manželka povinného je osobou mu blízkou a musela mať vedomosť o prebiehajúcej exekúcii, o čom svedčí aj zjavne účelové a neštandardné vypořádanie BSM - k vypořádaniu BSM došlo takmer rok po jeho zrušení súdom, pričom (sporné) nehnuteľnosti nadobudla výlučne žalobkyňa, a to napriek tomu, že ako dôvod zrušenia BSM súdom bolo práve nadobudnutie živnostenského oprávnenia žalobkyňou. Uvedené žalobkyňa v priebehu konania nespochybňovala, resp., ako už súd vyššie konštatoval, vôbec neargumentovala ohľadom jej vlastnej ne/vedomosti o začatí a prebiehajúcej exekúcie.

25. K argumentácii žalobkyne prezentovanej na pojednávaní dňa 14.7.2023 o pasivite žalovaného a sudcovskej koncentrácii konania súd uvádza, že s predmetnou problematikou sa vo svojom rozhodnutí už vysporiadal odvolací súd. Po zrušení prvoinštančného rozhodnutia odvolacím súdom a vrátení veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie sa vec vracia do štádia konania pred súdom prvej inštancie a nie je (legálny ani legitímny) dôvod neprihliadať na tvrdenia a dôkazy v konaní dovtedy prednesené, resp. vykonané, t. j. včítane až v rámci odvolania uvedeného tvrdenia žalovaného o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému dňa 21.9.2020 a predloženej príslušnej doručenky.

26. Vychádzajúc z prezentovaných úvah a záverov okresný súd zamietol žalobu žalobkyne o vylúčenie sporných vecí z exekúcie vedenej proti jej manželovi ako povinnému.

27. O trovách konania, prvoinštančného aj odvolacieho, (nároku na ich náhradu) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore plne úspešný, včítane odvolacieho konania, v rovnakom rozsahu mu preto patrí voči žalobkyňi ako neúspešnej strane sporu náhrada trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.