

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912206715
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912206715.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa v 1. rade: Bc. E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. C. XXX a navrhovateľa v 2. rade: D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, proti odporkyni v 1. rade: E. M., nezistený vlastník, zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17335345 ako správca pozemkov nezistených vlastníkov, odporkyni v 2. rade: E. L. G. rod. P., nar. X.X.XXXX, bytom Q. R. XXXX/X, C. P., odporkyni v 3. rade: O. I. E., rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, T. - S., T. II, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 20,37 eur a upravuje Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok vo výške 20,37 eur uhradil navrhovateľovi v 1. rade a navrhovateľovi v 2. rade po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. a v 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2012 domáhali voči nezisteným vlastníkom H. P. a E. M., zastúpení v konaní Slovenským pozemkovým fondom ako správcom ich pozemkov zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. R. C. a to pozemkom parcela č. B. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², parcela č. B. XXX/X záhrady o výmere XX m², parcela č. B. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela č. B. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela č. B. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m² a parcela č. L. XXX/X orná pôda o výmere XXX m². Zároveň navrhli, aby nehnuteľnosti a to pozemky zapísané na LV č. XXXX v k.ú. R. C. a to parcela č. B. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere X m², parcela č. B. XXX/X záhrady o výmere XX m² a parcela č. B. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parcela č. B. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a parcela č. B. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere X m² boli prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľa v 1. rade a nehnuteľnosť a to pozemok zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. R. C. parcela č. L. XXX/X orná pôda o výmere XXX m² bola prikázaná do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa v 2. rade o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 9/10 a do podielového spoluvlastníctva neznámych vlastníkov H. P. a E. M., oboch zastúpených Slovenským pozemkovým fondom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu každého z nich 1/20-ina.

Tunajší súd uznesením zo dňa 29.4.2013 pod č.k. 3C/86/2012-93 konanie o návrhu navrhovateľov v 1. a v 2. rade proti odporcovi H. P. zast. Slovenským pozemkovým fondom ako správcom pozemku nezistených vlastníkov zastavil, zároveň pripustil, aby do konania vstúpila MUDr. L. G. rod. P., nar.

X.X.XXXX, bytom C. P., Q. R. XXXX a O.. I. E. rod. P., nar. XX.X.XXXX, bytom T. II, T. - S., E. XXX/XX, ktoré budú vystupovať v konaní ako odporkyne.

Pred začatím pojednávania dňa 11.6.2013 navrhovateľ v 1. rade vzal svoj návrh na začatie konania v tejto právnej veci späť v celom rozsahu a žiadal toto konanie zastaviť z dôvodu, že je snaha o mimosúdne riešenie veci. Prítomný zástupca nezisteného vlastníka E. M. a odporkyne O.. I. E. a E.. L. G. voči späťvzatiu návrhu navrhovateľa v 1. rade nevzniesli žiadne námietky. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu výčkania procesného návrhu navrhovateľa v 2. rade.

Navrhovateľ v 2. rade podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.6.2013 vzal svoj návrh na začatie konania v tejto veci v celom rozsahu späť a žiadal toto konanie zastaviť vzhľadom k tomu, že po začatí konania došlo k zisteniu dedičov po odporcovi H. P. a rozhodol sa s týmito vysporiadať mimosúdnou cestou.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľov v 1. a v 2. rade, ktorí vzali svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm.c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené. Účastníci konania náhradu trov konania neuplatnili.

Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3,4,6 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 27 eur kráteného o 6,63 eur t.j. vo výške 20,37 eur navrhovateľom v 1. a v 2. rade, nakoľko navrhovateľa v 1. a v 2. rade vzali svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním. Súd tiež upravil Daňový úrad Žilina, aby súdny poplatok vo výške 20,37 eur uhradil navrhovateľom v 1. a v 2. rade po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).