

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611203246  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611203246.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi R. bytom H., zastúpenému ustanoveným opatrovníkom R. pracovníčkou Okresného súdu Malacky, Malacky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 129,70 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,37 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 128,37 Eur od 27.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľovi náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.02.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 11.04.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 129,70 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 129,70 Eur od 27.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených služieb, poplatkov a zmluvnej pokuty. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A4394029 spolu s Dodatkom k nej č. A4394029 zo dňa 08.06.2009. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu na umožnenie využívania elektronických komunikačných služieb, ktoré poskytuje, keď SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ s odporcom dohodol, že počas doby platnosti dodatku k zmluve o pripojení má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Zľava z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporca sa zaviazal, že v zmluvnom vzťahu podľa čl. II. bod 2.1. zotrvá, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. II. bod 2.2 vo výške 70 Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.07.2009 do 16.09.2009, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. A4394029 si voči nemu uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70 Eur. Na pokus o pokonávku zo dňa 12.11.2009 odporca nereagoval, sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zmluvnú pokutu neuhradil, a to ani v dodatočnej lehote, keď následkom ktorého konania ukončil platnosť zmluvy č. A4394029. Jeho pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb v sume 59,70 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 70 Eur, spolu 129,70 Eur, keď

z tejto sumy si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9% ročne, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 27.11.2009 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/608/2011-20 zo dňa 13.10.2011, ktorý však musel uznesením č. k. 6C/64/2012-35 zo dňa 11.10.2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 6C/64/2012-37 zo dňa 10.12.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe R., pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože miesto jeho pobytu sa nepodarilo zistiť.

Dňa 07.02.2013 doručilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979 súdu písomné podanie zo dňa 04.02.2013, ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, keď v uvedenom písomnom podaní označenom ako „Oznámenie o vstupe do súdneho konania a vyjadrenie vo veci“ okrem iného uviedol, aby súd zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatváraní zmluvy, aby pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k jej úplnému zamietnutiu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 28.06.2013 (č. l. 42 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4394029 zo dňa 08.06.2009 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení jej Dodatku zo dňa 08.06.2009 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že navrhovateľ ako poskytovateľ poskytol odporcovi ako zákazníkovi na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku tzv. SIM kartu č. 8942101 100014130067 za účelom umožnenia prihlásenia sa odporcom do siete navrhovateľa a za účelom využívania služieb navrhovateľa v užívateľskom programe Volania do všetkých sietí 50. Označenej SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca zmluvu o pripojení uzavrel ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Na základe zmluvy o pripojení s spojením s jej dodatkom sa poskytovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi počas celej doby viazanosti 12 mesiacov benefit vo forme zľavy z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí v súvislosti so SIM kartou, a to vo výške 25% z ceny mesačného poplatku za uvedený účastnícky program stanovenej v platnom Cenníku služieb (čl. 1.2 a/ dodatku), pričom bolo dojednané, že nárok na zľavu vzniká, ak na SIM karte v momente podpisu dodatku aktivovaný aspoň jeden z účastníckych programov Volania svojim alebo Volania do všetkých sietí, alebo najneskôr pri podpise tohto dodatku požiadal o aktiváciu niektorého z účastníckych programov a tento mu bol na SIM karte skutočne aktivovaný, a len za to zúčtovacie obdobie, v ktorom mal na SIM karte účastnícky program Volania svojim a/alebo Volania do všetkých sietí aktivovaný (čl. 1.2 b/ dodatku). Odporca sa okrem iného zaviazal, že po dobu viazanosti 12 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu, bude bez prerušenia užívať poskytované služby, neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy o pripojení resp. dodatku k nej pre uplynutím doby viazanosti; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; nedopustí sa takého konania alebo nedá podnet na také konanie, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od

zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností, ku ktorým sa v zmluve o pripojení v spojení s jeho dodatkom zaviazal alebo na základe ktorého by bol poskytovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; bude mať na SIM karte aktivovaný aspoň jeden z účastníckych programov Volania svojim alebo Volania do všetkých sietí (čl. 2.1 dodatku). V prípade porušenia niektorej z povinností zo strany odporcu uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu) bola dojednaná povinnosť odporcu uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu v sume 70 Eur, pričom právo na zmluvnú pokutu vznikne poskytovateľovi samotným porušením povinností odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany poskytovateľa; zmluvnú pokutu sa účastník zaviazal zaplatiť poskytovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti (čl. 2. 2 dodatku); dodatok bol uzavretý na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 12 mesiacov (čl. 3.1 dodatku) a tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení (čl. 3.7 dodatku).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (č. I. 15-16, ďalej len „všeobecné obchodné podmienky“) súd zistil, že nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.10.2006.

Z faktúry č. 8532601968, splatnej dňa 30.07.2009 na sumu 35,37 Eur, č. 8533097879 splatnej dňa 30.08.2009 na sumu 17,06 Eur, č. 8533596044 splatnej dňa 30.09.2009 na sumu 5,94 Eur súd zistil, že nimi navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb spolu v sume 58,37 Eur (čl. 10-11 spisu, 13 spisu); poplatok za upomienku v sume 1,33 Eur fakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 1005704503 splatnou dňa 30.08.2009 (č. I. 12 spisu) a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností v sume 70 Eur uplatnil výzvou - pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2009 (č. I. 8 spisu).

Pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2009 navrhovateľ zároveň vyzval odporcu na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených elektronických komunikačných služieb v sume 59,70 Eur a z titulu zmluvnej pokuty v sume 70 Eur, najneskôr do 26.11.2009. Pokus o pokonávku doručoval odporcovi prostredníctvom pošty, pričom zásielka sa mu vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote (čl. 8-9 spisu).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení (ďalej len zákon č. 610/2003 Z. z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v prevažnej časti dôvodný.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení zo dňa 08.06.2009 v znení jej dodatku zo dňa 08.06.2009, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby dojednané v zmluve o pripojení a dodatku k nej. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejednávajúcu vec, pretože k využívaniu služieb navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu len za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Sporná zmluva o pripojení v znení jej dodatku bola uzavretá po 01.01.2008, preto súd na právny vzťah navrhovateľa a odporcu aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné do 01.01.2008, súčasné tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal navrhovateľovi vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah. Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania vyplýva, že faktúrou splatnou dňa 30.07.2009 fakturoval navrhovateľ odporcovi cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 35,37 Eur za obdobie od 15.07.2009 do 14.08.2009, faktúrou splatnou dňa 30.08.2009 cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb v sume 17,06 Eur za obdobie od 15.08.2009 do 14.09.2009, faktúrou splatnou dňa 30.09.2009 poplatok za odpojenie v sume 5,94 Eur. Odporca napriek tomu, že sa v zmluve o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazal za poskytnuté elektronické komunikačné služby zaplatiť, cenu týchto služieb navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil, napriek tomu, že mu navrhovateľ tieto elektronické komunikačné služby poskytoval, čoho dôkazom je výpis realizovaných hovorov a poslaných sms správ vo vystavených faktúrach. Navrhovateľ má preto voči odporcovi právo na zaplatenie ceny týchto elektronických komunikačných služieb v sume 58,37 Eur. V zmysle zmluvy o pripojení v znení dodatku k nej jej preto vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu, ktorá bola medzi účastníkmi dojednaná v sume 70 Eur. Súd preto návrhu vyhovel aj v časti jeho uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Navrhovateľovi tak priznal istinu 128,37 Eur.

Pri právnom posúdení nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd vychádzal z § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keď podľa citovaných zákonných ustanovení, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia, čo v súdnom prípade bez pochybností dojednané bolo. Hoci vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku neprimeranosti zmluvnej pokuty, ktorá zmluvná pokuta „bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa“, súd námietku vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd konštatoval, že zmluvná pokuta ako zabezpečovací inštitút bola dojednaná platne, odporcovi boli elektronické komunikačné služby riadne poskytnuté, odporca za cenu služieb neuhradil, pričom súd z listinných dôkazov zistil, že odporca ani nemal úmysel za poskytnuté elektronické komunikačné služby platiť, keď navrhovateľovi nezaplatil hneď prvé faktúry za poskytnuté služby od uzavretia dodatku k zmluve o pripojení. Bolo preto dôvodné vyhovieť navrhovateľovi aj čo do nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 70 Eur. Súd dojednanú zmluvnú pokutu nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute existujúce ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, rovnako nezistil žiadny dôvod pre využitie moderačného práva v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania v sume 9% ročne zo sumy 128,37 Eur od 27.11.2009 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 27.11.2009 predstavovala 1% ročne (1% + 8% = 9%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne.

Súd zamietol návrh v časti „upomienky“ uplatnenej vo faktúre č. 105704503 splatnej dňa 30.08.2009, pretože dojednanie takéhoto poplatku s odporcom navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - odporca súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný, súd mu však voči odporcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech mal len v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ má preto právo na náhradu trov konania voči odporcovi, keď tieto navrhovateľ navrhol priznať z titulu súdneho

poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, keď potom ako účelné trovy konania súd prisúdil náhradu trov konania navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 16,50 Eur, ktorú sumu je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ - vedľajší účastník na strane odporcu súd rozhodol tak, že navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania náhradu trov konania voči vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nepriznal, keď túto náhradu mu súd už priznal voči odporcovi ako neúspešnému účastníkovi konania. Vedľajší účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania len v prípade úspechu účastníka konania, ktorého v konaní podporuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).