

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10PP/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011736
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123011736.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci odsúdeného A. W., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.07.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného: A. W., nar. XX.XX.XXXX v R. H., trvale bytom H. R. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24.06.2020 sp. zn. 2T/56/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 08.09.2020 pod sp. zn. 5To/73/2020, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.05.2023 bol Okresnému súdu Trnava prostredníctvom obhajcu odsúdeného doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v čase rozhodovania o jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou úhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24.06.2020 sp. zn. 2T/56/2020 pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f) Trestného zákona, v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom strázenia.

V návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa uvádza, že odsúdený má za to, že vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal výrazné polepšenie a je možné od neho plnohodnotne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že bol doposiaľ tri krát disciplinárne odmenený. Tento trest mal pre neho značný postih, keďže v jeho prípad ide o prvý výkon trestu odňatia slobody. Vnútorne cíti, že pobyt v ústave na výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal trestným činom, za aký je vo výkone trestu odňatia slobody ako aj požívaniu alkoholu. V prípade podmiennečného prepustenia sa chce opätovne zamestnať, plne sa venovať svojej rodine a zaväzuje sa, že sa nebude dopúšťať žiadnej trestnej činnosti ako aj sa bude vyhýbať požívaniu alkoholických nápojov, v dôsledku čoho sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy a to hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, skrátený výpis klienta, odpis z registra trestov odsúdeného, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 24.06.2020 sp. zn. 2T/56/2020 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08.09.2020 sp. zn. 5To/73/2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že odsúdený bol dňa 29.09.2020 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Od 28.03.2022 do 03.10.2022 bol umiestnený na oddiele špecializovaného zaobchádzania z dôvodu výkonu súdom nariadeného ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Odsúdený bol dňa 06.01.2020 dodaný do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie počas umiestnenia v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica bolo na požadovanej úrovni. V pedagogickej dokumentácii nebol zaznamenaný negatívny poznatok. So spoluodsúdenými konflikty nemal. K personálu ústavu, s ktorým prichádzal do styku sa správal slušne, nariadenia, pokyny a príkazy plnil. Poriadok na cele a vo svojich veciach si udržiaval, hygienické návyky mal osvojené. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne riešený nebol. Počas umiestnenia v tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na priemernej úrovni. Evidované sú negatívne záznamy, kedy fajčil v nevyhradenom priestore a počas umiestnenia na oddiele špecializovaného zaobchádzania porušil liečebný režim tým, že sa nezúčastnil povinnej rannej komunity (zaspal). V ostatných prípadoch sa príkazy a nariadenia príslušníkov snaží plniť. Konflikty nevyvoláva. Zásady hygieny dodržiava, chodí riadne ustrojený. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Doposiaľ bol disciplinárne odmenený trikrát, naposledy dňa 13.04.2023 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas využíva v rámci svojich možností zmysluplne. Odsúdený je v tunajšom ústave pracovne zaradený od 06.10.2020 na pracovisku v ústave s dohľadom Bagsey, kde dlhodobo podáva požadované pracovné výkony. Podľa potreby a určenia je zapájaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený vyrastal v neúplnej rodine s matkou. Má jednu sestru. Po ukončení základnej školy ďalej v štúdiu nepokračoval. Uvádza, že doposiaľ pracoval ako pilčík. Menovaný je slobodný, s bývalou priateľkou má dve deti. Vyživovaciú povinnosť si nahlásil a aj si ju plní. Kontakt udržiava iba formou telefonovania s priateľkou a kamarátmi. Po výkone trestu chce ísť bývať ku kamarátovi na adresu Štiavnické R. XXX. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k zodpovednosti za svoje konanie. Na úseku ochranných liečení absolvoval komplexný terapeutický program - individuálne aj skupinové formy práce, psychoterapeutické aj pomocné terapeutické metódy. V rámci nich bol edukovaný o závislosti ako ochorení, vedený k náhľadu a kritickej sebareflexii vo vzťahu k závislosti, motivovaný k trvalej abstinencii. Odsúdený deklaruje snahu o abstinenciu od návykových látok do budúcnosti. K trestnej činnosti sa snaží zaujať kritický postoj (vinu pripisuje užívaniu alkoholu). V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči nemu. Riaditeľ ÚVTOS v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča ho podmienené prepustiť s dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 03.05.2023.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 4 záznamy.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že negatívne záznamy zo správania sa odsúdeného sú jeden záznam zo dňa 20.07.2022 z obdobia liečby a bolo to negatívne správanie v kolektíve odsúdených. Druhý zápis je fajčenie z obdobia liečby zo dňa 17.06.2022. Negatívne záznamy sú porušenia interných predpisov, ale nie sú to disciplinárne tresty. Majú menej závažný charakter. Hodnotenie sa vypracováva ako komplexné. Taktiež vychádza aj z negatívnych záznamov. Záver o čiastočnom plnení cieľov zaobchádzania u odsúdeného je preto taký, lebo išlo o porušenie predpisov počas liečby, kde sa u odsúdeného vyžaduje striktné dodržiavanie predpisov počas liečby. Záver sa časom a dobrým správaním odsúdeného môže zmeniť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť ako nedôvodnú, pričom poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, odsúdený bol v minulosti už pred výkonom trestu súdne trestaný, napriek

tomu sa opätovne dopustil závažnej trestnej činnosti, pre ktorú si vykonáva trest a aj počas tohto výkonu trestu sa dopustil v krátkom čase opakovane určitého previnenia, aj keď nemalo až tak závažný charakter, aby bolo charakterizované disciplinárnym trestom. Má za to, že v súčasnej dobe ešte osoba odsúdeného neposkytuje záruku, že by pri podmiennečnom prepustení na slobodu viedol riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Má za to, že odsúdený splnil nielen formálnu ale aj obe materiálne podmienky. Z hodnotenia riaditeľa ústavu podľa jeho názoru vyplýva, že odsúdený pri výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tzn. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. V danej súvislosti poukazuje na skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu nebol doposiaľ ani raz potrestaný, naopak bol až trikrát disciplinárne odmenený. Vo vzťahu k negatívnym záznamom je toho názoru, že môžeme brať so zreteľom iba jeden. Skutočnosť, že zaspal, nevychádza z úmyslu odsúdeného a túto nevedel ovplyvniť. Z hodnotenia riaditeľa ústavu súčasne vyplýva, že odsúdený deklaruje snahu o abstinenciu, ku ktorým zaujal kritický postoj. Navyše dáva do pozornosti súdu, že v pôvodnom konaní vedenom pred Okresným súdom Žiar na Hronom sp. zn. 2T/56/2020 bol vyhotovený znalecký posudok č. 20/2020 znalcom z oboru zdravotníctvo-farmácia, odvetvie psychiatria, v zmysle ktorého znalec dospel k záveru, že na liečenie odsúdeného je postačujúca ambulantná liečba, ktorú odsúdený v ústave absolvoval a znalec súčasne dospel k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. V prípade odsúdeného ide o prvý výkon trestu odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že ho to, čo spáchal, strašne všetko mrzí a zároveň prosí súd, aby ho podmiennečne prepustil. Bude sa snažiť viesť riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepšenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienenom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určité zákonom stanovenej dobe správajú vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody ku dňu 03.05.2023. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 14.07.2023 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená nie je. Odsúdený svojím správaním vo výkone trestu žiadne výraznejšie polepšenie nepreukázal, pretože jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu je iba na priemernej úrovni. Na osobu odsúdeného boli navyše zaznamenané dva negatívne poznatky v jeho správaní a to z roku 2022, teda nie z obdobia počiatkovej fázy výkonu trestu, kedy by ešte prípadné zlyhania boli pochopiteľné ako súčasť adaptácie sa na podmienky výkonu trestu. Počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený a disciplinárny trest vykázaný nemá, avšak vzhľadom k dĺžke už vykonaného trestu je počet disciplinárnych odmien nízky na to, aby svedčil o jeho polepšení, obzvlášť v prípade, keď boli konštatované nedostatky v jeho správaní. Na konštatovanie polepšenia sa odsúdeného nestačí adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu, ale z konania odsúdeného musí byť zrejmý záujem odsúdeného ukázať zmenu svojho správania k lepšiemu. Tri disciplinárne odmeny za vyše tri roky výkonu trestu je málo na to, aby preukazovali dlhodobý záujem odsúdeného polepšiť sa a dlhodobú zmenu jeho správania. Odsúdený podľa hodnotia ústavu plní stanovené ciele programu zaobchádzania len čiastočne. Zo všetkých týchto konkrétnych skutočností okresný súd dospel k záveru, že prvá materiálna podmienka nie je splnená.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. Zjavné kriminálne sklony odsúdeného počas pobytu na

slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Odsúdený bol v minulosti už 4-krát súdne trestaný V minulosti bol odsúdený pre 1 x trestný čin porušovania domovej slobody v súbehu s trestným činom krádeže a 2 x pre prečin zanedbania povinnej výživy. Aktuálne si vykonáva trest odňatia slobody uložený mu pre zločin znásilnenia v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. f) Trestného zákona. Jeho protizákonné konanie má teda stupňujúci sa charakter a dopustil sa ho napriek predošlým odsúdeniam, resp. uloženým trestom, keď mu súdy dali možnosť preukázať, že nie je potrebné vplývať na neho práve nepodmienečným trestom odňatia slobody a že účel trestu bude naplnený aj uložením trestu odňatia slobody nespojeného s jeho výkonom. Odsúdený však túto možnosť nevyužil a dopustil sa omnoho závažnejšej trestnej činnosti a to aj voči maloletej osobe. Preto sa súd stotožnil s tým, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá tak, ako to bolo uvedené v hodnotení ÚVTOS, a to práve z vyššie uvedených dôvodov. Odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody síce prvýkrát, avšak za násilnú trestnú činnosť, pričom je zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, avšak ani táto skutočnosť sama o sebe nemôže viesť k vyhovneniu návrhu. Táto okolnosť nie je v rámci rozhodovania o podmiennečnom prepustení určujúca, keďže žiaden odsúdený, teda ani ten, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody po prvý krát, nemá na podmiennečné prepustenie „právny“ nárok. Aj u takejto osoby je potrebné striktné individuálne preskúmať splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Je potrebné zdôrazniť, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody nebolo na tej úrovni, v takej kvalite, ktorá by svedčila polepšeniu tak, ako to má na mysli príslušné ustanovenie Trestného zákona. Prihliadajúc k tomu na trestnú minulosť odsúdeného, charakter spáchanej trestnej činnosti a jej závažnosť - všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne podľa názoru súdu nedávali dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.