

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112219643
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112219643.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporkyni Z. H., nar. XX. 8. XXXX, bytom G. G., Y. ul. č. XX, o zaplatenie 260,95 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/206/2012-66 zo dňa 6. 11. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol a o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu právo.

V dôvodoch rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na okresnom súde domáhal, aby súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 260,95 EUR s príslušenstvom titulom dlžných mesačných splátok úverovej istiny (187,88 EUR), dlžných úrokov a poplatkov (33,60 EUR) a zmluvnej pokuty (39,47 EUR) zo zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou. Okresný súd však návrh navrhovateľa vyhodnotil ako nedôvodný. Po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že na základe žiadosti/zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 23. 4. 2007 bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 525,19 EUR (15 822,- Sk) na nákup spotrebného tovaru (sušičky a práčky). Súčasťou tejto zmluvy mala byť i dohoda o poskytnutí revolvingového úveru prostredníctvom čerpania finančných prostriedkov platobnou kartou, ktorú kartu odporkyňa využívala. Pokiaľ však navrhovateľ tvrdil, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, k žalobe žiadnu takúto zmluvu uzatvorenú dňa 23. 04. 2007 nepredložil, a táto je v skutočnosti len žiadosťou umiestnenou v rámci zmluvy o poskytnutí úveru na zakúpenie spotrebného tovaru č. 2627321 40069519. Touto žiadosťou odporkyňa žiadala, aby jej spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla úverový rámec a vydala kreditnú kartu. S uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere na nákup spotrebného tovaru, prostredníctvom ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 525,19 EUR (15 822,- Sk), teda navrhovateľ vnútil odporkyni aj úkon (zmluvu o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 16.000 Sk), ktorý nebol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Uvedený postup zo strany navrhovateľa bol nekalou praktikou a neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 3 písm. a/ zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), a to vzhľadom na nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle konajúcej osoby (spotrebiteľa), vstúpiť do iného právneho vzťahu, keď odporkyňa, ak chcela uzavrieť zmluvu o úvere na nákup spotrebného tovaru, nemala inú možnosť ako prijať aj tú časť zmluvy, ktorá sa týka zmluvy o revolvingovom úvere. Súhlas odporkyne s revolvingovým úverom je navyše len jednostranným úkonom, ktorý nie je písomnou zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o výške úroku z omeškania a zmluvnej pokute. Navyše tento úkon nebol dostatočne individualizovaný všetkými náležitosťami z hľadiska ustanovenia § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (ďalej aj „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), a tým je neplatný. Odporkyni bola navrhovateľom

poskytnutá suma 1.316,47 EUR na základe neplatného právneho úkonu, z ktorej sumy odporkyňa zaplatila 1.772,49 EUR. Z uvedených dôvodov okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s poukazom na § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol, právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní úspešná odporkyňa si právo na náhradu trov konania neuplatnila. Preto okresný súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Poukázal na skutočnosť, že dňa 23. 4. 2007 uzatvoril ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníčkou Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObZ“) a Zákona o spotrebiteľských úveroch, vydal odporkyni úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 531,10 EUR (16.000 Sk), všetko na základe žiadosti odporkyne. Už zo samotného názvu zmluvy uvedenej v hornej lícovej časti v znení „Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura“ je zrejmé, že predmetnom úverovej zmluvy zo dňa 23. 4. 2007 je revolvingový úver. Dal odvolaciemu súdu do pozornosti, že z časti B lícovej strany predmetnej zmluvy zo dňa 23. 4. 2007 je zrejmé, že navrhovateľ poskytol odporkyni úverový rámec vo výške 531,10 EUR (16.000 Sk) s mesačnou splátkou vo výške 26,56 EUR (minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca), s prvým čerpaním 525,19 EUR (15.822 Sk) a mesačnou úrokovou sadzbou 1,95 %. Ďalej poukázal na bod III.-2.-3 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty (ďalej aj „VÚP“), podľa ktorého ustanovenia je klient oprávnený čerpať úver formou financovania nákupu tovaru a služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, t. j. prevodom na účet predajcu alebo výberom hotovosti v miestach na to určených alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ poskytol odporkyni úverovú kartu a odporkyňa požiadala navrhovateľa, aby tento odfinancoval z predmetného úverového rámca sumu vo výške 15.822 Sk predajcovi DATART MEGASTORE, s.r.o.. Súd prvého stupňa teda dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam keď konštatoval, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 23. 4. 2007 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere vo výške 525,19 EUR (15.822 Sk), v ktorej sa odporkyňa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach po 26,56 EUR (800 Sk) a navrhovateľ súčasne odporkyni vnútil aj iný právny úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. V závere svojho odvolania poukázal na skutočnosť, že súd mal prihliadať aj na ust. § 407 ods. 3 ObZ v zmysle ktorého, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania dlhu, ak možno usudzovať to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku. Na základe uvedeného odvolateľ navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 43a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu (§ 43c ods. 1 OZ).

Podľa § 35 ods. 2 OZ právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom (§ 37 ods. 1, § 39 OZ).

Okresný súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal plnenia z revolvingovej zmluvy zo dňa 23. 4. 2007 ako nedôvodný zamietol z dôvodu, že navrhovateľom predložený titul označený ako „Žiadosť / zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) č. 2627321 40069519“ kvalifikoval ako zmluvu o poskytnutí úveru vo výške 525,19 EUR (15.822 Sk) na nákup spotrebného tovaru, v rámci ktorej zmluvy bol odporčkyni vnútený aj úkon - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Následne okresný súd konštatoval nedostatok vôle odporckyne vstúpiť aj do revolvingového vzťahu, nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodu, že táto je len žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru a tiež nedostatok náležitostí podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Z dôvodu, že zmluva o revolvingovom úvere nebola platne uzatvorená, posudzoval nárok navrhovateľa len z titulu bezdôvodného obohatenia. Nakoľko mal však za preukázané, že navrhovateľ odporckyni poskytol sumu 1.316,47 EUR a odporckynia navrhovateľovi až sumu 1.772,49 EUR, okresný súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

Uvedené závery prvostupňového súdu však odvolací súd považuje za predčasné a samotné rozhodnutie okresného súdu za nedostatočne odôvodnené. V tejto súvislosti pritom odvolací súd zdôrazňuje, že vydanie rozhodnutia, ktoré je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov možno považovať za odňatie možnosti účastníkov konať pred súdom.

Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uviedol, že dňa 23. 4. 2007 uzatvoril ako veriteľ s odporckyniou ako dlžníčkou Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty, vydal odporckyni úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 531,10 EUR (16.000 Sk). Ako už bolo uvedené vyššie, k svojmu návrhu navrhovateľ ako prílohu pripojil listinný dôkaz označený ako „Žiadosť / zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) č. 2627321 40069519“. Z obsahu tohto listinného dôkazu možno zistiť, že pod jeho číselným označením na nachádza vymedzenie financovaného tovaru (práčka, sušička) a v časti A označenie odporckyne osobnými údajmi. Časť B potom obsahuje výšku predajnej cenu tovaru v Sk (17.580), výšku priamej platby odporckyne v Sk (1.758), výšku úverového rámca v Sk (16.000), výšku mesačnej splátky v Sk (800) s označením, že sa jedná minimálne o 5 % z úverového rámca, výšku prvého čerpania v Sk (15.822), mesačnú úrokovú sadzbu v % (1,95), termín splatnosti (10. deň v mesiaci), mesačný poplatok za správu revolvingového úveru v Sk (45), ročnú úrokovú sadzbu v % (23,4) a príklad RPMN pri úverovom rámci 20.000 Sk, výške prvého čerpania 20.000 Sk a pri mesačnej splátke vo výške 5 % z úverového rámca v % (31,76). Následne je uvedené, že klient žiada o poskytnutie revolvingového úveru za podmienok uvedených v tejto žiadosti. Neoddeliteľnou súčasťou uvedeného listinného dôkazu sú Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty. S prihliadnutím na vyššie uvedený obsah toho právneho úkonu skutočne možno nadobudnúť dojem prezentovaný v odôvodnení napadnutého rozsudku, že predmetný právny úkon je zmluvou o úvere na nákup spotrebného tovaru (sušičky a práčky), v rámci ktorej zmluvy bol odporckyni vnútený aj iný úkon - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Správnosť tohto záveru podporuje skutočnosť, že v rámci uvedeného úkonu je určený spotrebiteľský tovar (sušička a práčka), jeho predajná cena, suma, ktorú za uvedený tovar odporckynia priamo zaplatila a výška prvého čerpania úveru, ktorá presne zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou tovaru a sumou, ktorú odporckynia priamo za tovar zaplatila. Z ustanovenia dojednávajúceho, že suma prvého čerpania úveru je 525,19 EUR (15.822 Sk), t. j. viac ako 98,88 % stanoveného úverového rámca, skutočne možno nadobudnúť dojem, že uvedenou konštrukciou mal dodávateľ (navrhovateľ) v úmysle vnúť odporckyni iný úkon, aký bol vo sfére jej záujmu, t. j. miesto úveru na sumu 525,19 EUR (15.822 Sk) na nákup práčky a sušičky chcel

odporkyňi vnútiť revolvingový úver, využil neskúsenosť, nevedomosť alebo nepozornosť spotrebiteľky. Uvedenú konštrukciu podporuje aj skutočnosť, že Žiadosť/zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty bola podpísaná priamo u predajcu a pri kúpe sušičky a práčky, a tiež fakt, že väčšina dojednaní tejto žiadosti/zmluvy je obsiahnutá vo všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO, a. s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty (ďalej aj „VP“). Nemožno však vylúčiť ani záver, ktorého možnosť okresný súd v rámci svojho rozhodnutia nepripustil (napriek skutočnosti, že od tohto záveru odvodil svoj nárok navrhovateľ), že odporkyňa mala záujem o to, aby jej bol poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom, dopĺňaný podľa jej potrieb, a teda záujem o to, aby po vyplatení zostatkovej ceny práčky a sušičky navrhovateľom, odporkyňa mala nie len povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky na zakúpenie práčky a sušičky splácať spolu s odplatom veriteľovi, ale aj právo prostredníctvom úverovej karty čerpať ďalšie peňažné prostriedky. Uvedenému záveru pritom nasvedčuje skutočnosť, že odporkyňa nie len že uhrádzala istinu a odplatu za vyplatený zostatok ceny práčky a sušičky pravidelnými splátkami navrhovateľovi, ale aj aktívne využívala kartu na výber hotovosti či platbu u iných predajcov. Tento záver podporuje aj už vyššie uvedené označenie Zmluvy/žiadosti o poskytnutí revolvingového úveru, formulácie v nej použité (úverový rámec, výška prvého čerpania, poplatok za správu revolvingového úveru, príklad výpočtu RPMN pri úverovom rámci a podobne) ako aj formulácie použité v rámci VP a ich samotné označenie. Správnosti uvedeného záveru pritom nevyhnutne nemusí odporovať ani už vyššie uvádzaná skutočnosť, že suma prvého čerpania úveru 525,19 EUR (15.822 Sk) za účelom financovania práčka a sušičky predstavuje viac ako 98,88 % stanoveného úverového rámca. Je tomu tak z dôvodu, že k základným princípom fungovania revolvingového úveru patrí aj to, že výška peňažných prostriedkov, ktoré je možné dlžníkovi aktuálne poskytnúť sa zvyšuje o splátky, ktoré dlžník za doposiaľ poskytnuté peňažné prostriedky uhradil. Pokiaľ teda aj priamo po refinancovaní kúpy práčky a sušičky (t. j. po prvom čerpaní) ostala z úverového rámca odporkyňi k dispozícii len suma 6,24 EUR (188 Sk), po prvej splátke odporkyne v sume 26,56 EUR dňa 8. 6. 2007, už táto mala k čerpaniu k dispozícii sumu 6,24 EUR (188 Sk) zvýšenú o sumu 26,56 EUR, t. j. sumu celkom 32,8 EUR. Po každej ďalšej uhradenej splátke odporkyne sa teda suma, ktorú mohla odporkyňa čerpať, priamoúmerne zvyšovala.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, v prejedávanom prípade na základe doposiaľ vykonaných dôkazov prichádzajú do úvahy celkom dve varianty posúdenia právneho úkonu, od ktorého platnosti navrhovateľ odvodzuje existenciu žalovaného nároku. Prvá, produkovaná navrhovateľom, postavená na skutočnosti, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola platne uzatvorená revolvingová zmluva s úverovým rámcom 531,10 EUR (16.000 Sk), ktorý navrhovateľka mohla čerpať prostredníctvom nákupu tovaru u predajcov alebo výberom hotovosti prostredníctvom úverovej karty a druhá, záverovaná okresným súdom, vychádzajúca z toho, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená úverová zmluva na sumu 525,19 EUR (15.822 Sk) na nákup spotrebného tovaru, v rámci ktorej zmluvy bola odporkyňi vnútená aj žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Za takejto dôkaznej situácie, kedy relevantné dôkazy svedčia tak v prospech záveru, ktorý okresný súd vyslovil, ale zároveň tieto dôkazy svedčia aj v prospech názoru navrhovateľa, okresný súd mal v prvom rade možnosť s poukazom na § 120 ods. 1 tretia veta O. s. p. vykonať aj iné dôkazy, ako navrhovali účastníci konania, prípadne niektoré dôkazy zopakovať tak, aby získal dostatočné podklady pre odstránenie horeuvedených pochybností a pre rozhodnutie vo veci založené na starostlivo zistenom skutkovom stave. V tejto súvislosti sa odvolaciemu súdu javí ako účelné zopakovať výsluch odporkyne, ktorá by sa podľa názoru odvolacieho súdu najlepšie vedela vyjadriť k skutočnosti, či mala v úmysle zobrať si len úver vo výške 525,19 EUR (15.822 Sk) na nákup práčky a sušičky, alebo chcela uzatvoriť s navrhovateľom úver revolvingový, a okrem refinancovania práčky a sušičky mala záujem aj o poskytovanie ďalších finančných služieb navrhovateľom.

V opačnom prípade, teda ak okresný súd nemal pochybnosti o správnosti svojho záveru (zároveň o nesprávnosti názoru navrhovateľa) a nepovažoval za potrebné dokazovanie doplniť, prípadne niektoré z dôkazov (vyššie naznačeným spôsobom) zopakovať, bol povinný svoj záver o neplatnosti revolvingovej zmluvy s úverovým rámcom 531,10 EUR (16.000 Sk) a naopak o platnosti úverovej zmluvy na sumu 525,19 EUR (15.822 Sk) zákonným spôsobom odôvodniť. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v rámci odôvodnenia súdneho rozhodnutia je potrebné, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi okolnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie podstatné a právne významné. Rozhodnutie okresného súdu musí byť vnútorne konzistentné a napĺňať požiadavky formálnej logiky. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia totiž musí

vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Odôvodnenie napadnutého rozsudku však uvedené náležitosti nespĺňa.

Ako už bolo uvedené vyššie, okresný súd listinný dôkaz predložený navrhovateľom, označený ako „Žiadosť /zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) č. 2627321 40069519“, od ktorého navrhovateľ odôvodňoval svoj nárok, posúdil ako dva právne úkony. Jeden - úverová zmluva na sumu 525,19 EUR (15.822 Sk) - právne perfektný a druhý (navrhovateľom tvrdená revolvingová zmluva), ktorý je len žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, t. j. jednostranným právnym úkonom, a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Uvedené odlišné právne posúdenie okresný súd urobil napriek skutočnosti, že navrhovateľom bol predložený len jeden vyššie uvedený listinný dôkaz, podpísaný odporkyňou ako klientkou žiadajúcou o úver, ako i navrhovateľom ako poskytovateľom úveru. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku teda v prvom rade nie je zrejmé, prečo okresný súd uvedený listinný dôkaz posúdil ako dva odlišné úkony (zmluva o úvere a žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru) a nie tak, ako tvrdil navrhovateľ, teda, že sa jedná o zmluvu o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 531,10 EUR (16.000 Sk), slúžiacou na refinancovanie spotrebného tovaru a tiež na poskytovanie úverov prostredníctvom úverovej karty, v rámci ktorej zmluvy bolo prvé čerpanie realizované na nákup práčky a sušičky. Rovnako, keď už dospel k záveru o existencii dvoch právnych úkonov, nevysvetlil, prečo zmluva o úvere na sumu 525,19 EUR (15.822 Sk) má byť riadne uzatvorená prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy navrhovateľom a platná, zatiaľ čo zmluva o revolvingovom úvere (tvoriaca tú istú listinu a rovnako podpísaná veriteľom aj dlžníkom) uzatvorená byť nemá a dôvodom jej neplatnosti má byť okrem iného absencia dohody strán o výške úroku z úveru. Okresný súd teda v odôvodnení svojho rozhodnutia účastníkom konania nedal právne korektnú odpoveď na otázku rôznych následkov akceptácie návrhu na uzavretie zmluvy v prípade úverovej a revolvingovej zmluvy, a tiež na otázku, prečo stranami zmluvy dohodnutá výška mesačnej úrokovej sadzby 1,95 % a výška ročnej úrokovej sadzby 23,4 % sa týka práve zmluvy o úvere na sumu 525,19 EUR (15.822 Sk), ale nie zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 531,10 EUR (16.000 Sk). Rovnako neodôvodnil, z akého dôvodu v prípade revolvingovej zmluvy absentuje jej písomná forma. Navyše pokiaľ uviedol, že odporkyňa bol vnútený aj iný úkon, ktorý nebol vo sfére jej záujmu (revolvingový úver), nevysvetlil, na základe akých skutočností dospel k záveru, že odporkyňa o revolvingový úver nemala záujem a z akých dôkazov uvedené vyvodil. V tejto súvislosti pritom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z výpovede odporkyne na pojednávaní dňa 6. 11. 2012 uvedený záver vyvodiť nemožno.

Na základe uvedeného, nakoľko okresný súd nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia odňal účastníkom možnosť konať pred súdom a zároveň nedostatočným spôsobom zistil skutkový stav veci, odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť (§ 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p.) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.). Po vrátení veci odvolacím súdom okresný súd zváži doplnenie dokazovania naznačeným spôsobom, a pre prípad, že by dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere platne uzatvorená bola, posúdi, či navrhovateľom predložené odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa 23. 6. 2011 má vo vzťahu k zmluve o revolvingovom úvere právnu relevanciu. Následne okresný súd vyhodnotí vykonané dokazovanie a vo veci rozhodne v súlade so zákonom.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.