

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201354  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512201354.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, J., zastúpenému opatrovníkom H. B., bytom P. XX, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Petrovská 10, Skalica, o zaplatenie 460,45 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 01.03.2013 č.k. 6 C 31/2012 - 52 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 20,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave.

Zastavenie konania súd prvého stupňa odôvodnil ustanovením § 96 ods. 1,3 O.s.p. a o trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Zdôraznil, že žalobca zavinil zastavenie konania a je povinný uhradiť žalovanému trovy. Žalovanému v konaní preukázateľné trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal. Súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože trovy si neuplatnil a ani nepreukázal, že by mu trovy konania vznikli. O vrátení časti súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podľa v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol uznesenie v tejto časti zmeniť tak, aby mu bola priznaná náhrada trov konania. V odvolaní uvádza, že žalobca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, keďže zobral žalobu späť bez udania dôvodov, konanie bolo zastavené v dôsledku procesného zavinenia žalobcu a tento je povinný nahradiť trovy konania žalovaného, ako aj vedľajšieho účastníka, ktorý na jeho strane vystupoval. Má za to, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného zo dňa 06.11.2012 bolo rozhodujúcou skutočnosťou, na základe ktorej žalobca vzal bez uvedenia dôvodu žalobný návrh späť. Má za to, že v predmetnom konaní pri posudzovaní priznania náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený predpoklad existencie dôvodov osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli účelne vynaložené trovy, ide o trovy právneho zastúpenia, a preto v zmysle týchto dôvodov žiada podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalobca navrhol uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdiť. Zdôraznil, že vedľajší účastník ako subjekt zriadený za účelom pomoci a odborného zastúpenia spotrebiteľov v súdnom konaní, spôsobilý na zastupovanie spotrebiteľov, si neúčelne uplatňuje trovy

vynaložené na jeho právne zastúpenie v rozpore so zámerom zákonodarcu. V predmetnom konaní vzniká podľa jeho názoru pochybnosť, či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa, alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako je zrejmé z obsahu spisu, v danom prípade sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplata sumy 460,45 Eur s prísl. a tento svoj nárok odôvodňoval zmluvou o pripojení uzatvorenou medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným dňa 28.03.2003, v spojení s Dodatkom k zmluve o pripojení z 19.01.2009. Po začatí tohto konania, a to konkrétne dňa 06.11.2012 Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici oznámilo vstup do konania na strane žalovaného. V tomto podaní vedľajší účastník požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami, prípadne vyjadrenia účastníkov v tejto právnej veci. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 05.02.2013 žalobca vzal žalobu späť bez ďalších dôvodov a súd prvého stupňa v súlade s týmto dispozičným úkonom zo strany žalobcu rozhodol dňa 01.03.2013 o zastavení konania.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov vo všeobecnosti platí zásada zodpovednosti za výsledok a zásada zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Z ustanovenia § 146 ods. 2 vyplýva, že v prípade, ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy.

Skutočnosť, že žalobca v danom prípade vzal žalobu späť, nepochybne nie pre správanie sa žalovaného, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania, v dôsledku čoho je jeho povinnosť nahradiť ostatným účastníkom, a to aj vedľajšiemu účastníkovi, vzniknuté trovy. Podstatné v prejednávanej veci je však to, že do rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení konania si vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného žiadne trovy neuplatnil tak, aby to predpokladá § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Obsah spisu potvrdzuje, že vedľajší účastník si vzniknuté trovy prvostupňového konania uplatnil a zároveň vyčíslil až po rozhodnutí súdu prvého stupňa o zastavení konania, a to v podanom odvolaní.

Je preto správny záver súdu prvého stupňa poukazujúci na to, že vedľajší účastník si do doby jeho rozhodnutia trovy neuplatnil, preto mu ich náhrada nebola priznaná. Odvolací súd tak uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník s ohľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a ostatným účastníkom v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.