

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204886
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204886.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: R.. L. Q., V.. XX. XX. XXXX, P. L. E. E. XX, právne zastúpenej: Mgr. Marekom Šmidom, advokátom so sídlom v Bratislave, Rudnayovo nám. 1, proti žalovanému: S.. J. L., V.. XX. XX. XXXX, P. L. E. E. XX, o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, doručeným súdu dňa 02. 05. 2013 v spojení s jeho doplnením, doručeným súdu dňa 29. 05. 2013, sa žalobkyňa pred začatím konania domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosti špecifikované v návrhu výroku predbežného opatrenia pod bodmi 1 až 11.

Návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa je obyvateľkou obce Demänovská Dolina, poslankyňou obecného zastupiteľstva označenej obce a zástupkyňou starostu obce. Žalovaný bol zvolený do funkcie starostu obce, ktorú od zloženia sľubu vykonával. Dňa 22. 12. 2012 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/132/2012 zo dňa 28. 11. 2012, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a odsúdený na peňažný trest vo výmere 400 eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu na náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Označeným trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 12. 2012, bol žalovaný právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, a to v čase výkonu funkcie starostu. Dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu, t. j. dňa 23. 12. 2012 v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. d) zákona o obecnom zriadení zanikol žalovanému ako starostovi obce mandát starostu. Žalovaný ako starosta obce Demänovská Dolina napriek skutočnosti, že dňa 23. 12. 2012 došlo ex lege k zániku jeho mandátu starostu a že mu zákon o obecnom zriadení ukladá povinnosť bezodkladne písomne o tejto skutočnosti informovať obec, do dnešného dňa žiadnym spôsobom obec Demänovská Dolina neinformoval. Napriek zániku mandátu žalovaný po dni zániku mandátu naďalej vykonával funkciu starostu obce a pri výkone tejto funkcie vykonáva všetky právne úkony v mene obce Demänovská Dolina, rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb a vykonáva funkciu štatutárneho orgánu a najvyššieho výkonného orgánu obce. Žalovaný naďalej vystupuje ako starosta obce, podpisuje rôzne písomnosti a dokumenty na hlavičkovom papieri obce s dodatkom starosta obce, každodenne chodí na obecný úrad a riadi a organizuje zamestnancov obecného úradu, dáva im pokyny a rozdeľuje úlohy a vykonáva iné pracovno-právne úkony. Takýmto konaním žalovaného vzniká a hrozí škoda nielen samotnej obci Demänovská Dolina, ale aj poslancom obecného zastupiteľstva obce, všetkým fyzickým a právnickým osobám o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach ktorých pri výkone funkcie rozhoduje, keďže týmto svojim konaním vyvoláva stav právnej neistoty a hrozbu neplatnosti všetkých úkonov uskutočnených v mene obce po dni 23. 12. 2012. Na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce dňa 25. 04. 2013 nebol žalovaný prítomný, preto zasadnutie viedla žalobkyňa ako jeho zástupca. Na tomto zasadnutí

prijalo obecné zastupiteľstvo uznesenie, v ktorom konštatuje zánik mandátu žalovaného ako starostu obce a konštatuje, že všetky úlohy starostu obce prechádzajú v plnom rozsahu na zástupcu starostu, vymenovaného starostom, a to žalobkyňu, ktorej zastupovanie sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Napriek tejto skutočnosti žalovaný odmietol akceptovať uznesenie obecného zastupiteľstva, ako aj žalobkyňu ako zástupkyňu starostu s odôvodnením, že žalovaný podľa jeho vyjadrenia niekedy v mesiaci marec 2013 žalobkyňu ako zástupcu starostu odvolal a vymenoval za nového zástupcu J. L.. Na základe vyššie uvedených skutočností je vylúčené, aby v mesiaci marec 2013 urobil žalovaný právny úkon odvolania žalobkyne z pozície zástupcu starostu a vymenovania nového zástupcu starostu. Takýto právny úkon je nevyhnutné posudzovať ako absolútne neplatný právny úkon. Tým, že žalovaný po zániku jeho mandátu ako starostu obce vykonával právne úkony z pozície starostu obce, jednoznačne porušil zákon o obecnom zriadení a Ústavu SR a svojim konaním znemožňuje výkon funkcie zástupcu starostu žalobkyňi, a teda znemožňuje vykonávanie a plnenie úloh obce Demänovská Dolina, ako aj uskutočnenie úkonu zo strany žalobkyne, na ktorú dňom 23. 12. 2012 prešla povinnosť plniť úlohy starostu obce v plnom rozsahu, smerujúcemu k požiadaniu o uskutočnenie nových volieb starostu obce. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalobkyňa za to, že je potrebné upraviť pomery, aby nedochádzalo k zásahom do práv obyvateľov obce Demänovská Dolina, ako aj poslancov obecného zastupiteľstva a z dôvodu rýchlej a účinnej ochrany práv je nevyhnutné nariadiť predbežné opatrenie v zmysle návrhu, keďže žalovaný svojim konaním znemožňuje zabezpečovanie všetkých funkcií v obci Demänovská Dolina a v rozpore so zákonom znemožňuje žalobkyňi vykonávanie funkcie zástupcu starostu obce, čím žalovaný spôsobuje škodu nielen samotnej obci, ale aj samotnej žalobkyňi, ktorá je ako zástupca starostu zodpovedná za plnenie všetkých funkcií. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy odôvodňuje žalobkyňa tým, že nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žalovanému bude uložené zdržať sa konania v rozpore so zákonom, zabráni vzniku a rozširovaniu škody a inej ujmy, ktorá môže vzniknúť žalobkyňi tým, že ona v pozícii zástupcu starostu obce je povinná plniť úlohy starostu obce v plnom rozsahu. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zabráni ďalšiemu protiprávnemu konaniu žalovaného, vylúči vznik nenávratného stavu, ako aj vznik nenapraviteľnej alebo ťažko nahraditeľnej škody. Nariadenie predbežného opatrenia zároveň vylúči vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Vo veci samej bude podaný žalobkyňou návrh za účelom určenia, že mandát žalovaného ako starostu obce Demänovská Dolina zanikol dňa 23. 12. 2012 zo zákona a že právny úkon žalovaného o vymenovaní nového zástupcu je neplatný pre rozpor so zákonom.

Ak má byť predbežné opatrenie nariadené, musí byť preukázaná potreba dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. U ostatných okolností, významných pre nariadenie predbežného opatrenia postačí, že budú aspoň osvedčené (s ohľadom na okolnosti prípadu sa javia ako pravdepodobné).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia. Žalobkyňa neosvedčila aktívnu legitimitáciu na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v podstate vyplýva, že žalobkyňa ním sleduje prevzatie funkcie zástupcu starostu obce v prípade zániku mandátu starostu pred uplynutím funkčného obdobia, s cieľom zabrániť žalovanému, ktorému zanikol mandát starostu, vykonávať úkony, vyplývajúce z funkcie starostu obce Demänovská Dolina. Starosta obce, prípadne jeho zástupca je štatutárnym orgánom obce a vykonáva úkony v mene obce. Sama žalobkyňa vo svojom návrhu poukazuje na skutočnosť, že žalovaný svojim konaním znemožňuje vykonávanie a plnenie úloh obce, ako aj uskutočnenie úkonu zo strany žalobkyne, smerujúceho k podaniu žiadosti o uskutočnenie nových volieb starostu obce Demänovská Dolina podľa zákona č. 246/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí. Podľa tvrdení žalobkyne konaním žalovaného vzniká a hrozí škoda obci, poslancom obecného zastupiteľstva, všetkým fyzickým a právnickým osobám o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, v ktorých pri výkone funkcie rozhoduje, keďže týmto svojim konaním vyvoláva stav právnej neistoty a hrozbu neplatnosti všetkých úkonov, uskutočnených v mene obce Demänovská Dolina po dni 23. 12. 2012. V nadväznosti na vyššie uvedené, ak žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje zabezpečenie plnenia úloh obce Demänovská Dolina v období do ustanovenia nového starostu obce, zabránenie vzniku hrozby škody obci a hrozby neplatnosti všetkých úkonov, uskutočnených v mene obce, nemôže na strane žalujúceho subjektu vystupovať žalobkyňa, ktorá je štatutárnym orgánom obce (v prípade zániku funkcie starostu obce pred uplynutím funkčného obdobia), t. j. koná v mene obce, nie vo vlastnom mene. Aj zástupkyňa starostu obce, ktorého funkcia predčasne zanikla (pred riadnym uplynutím funkčného obdobia), plní úlohy starostu obce, t. j., je predstaviteľom obce, najvyšším

výkonným orgánom obce a štatutárnym orgánom obce, ktorý je oprávnený rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Z uvedeného vyplýva, že plynulý prechod funkcie starostu obce (v prípade jej predčasného zániku) na zástupcu starostu a s tým súvisiace zabezpečenie plnenia úloh obce do ustanovenia nového starostu obce (ktorý vzíde z volieb), je nepochybne v záujme obce samotnej, keďže sleduje ochranu jej záujmov. Keďže žalobkyňa neosvedčila aktívnu legitimáciu na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd nemal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému vydať žalobkyni ako zástupcovi starostu v zmysle § 13b ods. 4 Zákona o obecnom zriadení symboly obce Demänovská Dolina (bod 11 návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), nebolo možné vyhovieť tiež z dôvodu, že nariadením predbežného opatrenia v navrhovanom znení by sa účastníkovi poskytla konečná definitívna ochrana, keďže navrhované opatrenie nemá dočasný, ale konečný charakter.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia.

S prihliadnutím na zamietavý výrok tohto uznesenia súd nerozhodoval o trovách konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré sa začalo pred začatím konania vo veci samej. Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa nedoručuje ostatným účastníkom, iba žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o predbežnom opatrení podľa § 76 ods. 1 písm. b/ OSP je vykonateľné dňom jeho nariadenia.