

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121203794
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121203794.6

Rozsudok pre zmeškanie

2

19C/23/2021

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zast. JUDr. Janou Liptákovou, advokátkou so sídlom Krmanova 1, 040 01 Košice, IČO: 42 098 670, proti žalovanému: 1/ B. F. G., nar. X.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX G., zast. JUDr. Jurajom Dziakom, advokátom so sídlom Vajanského 26, 080 01 Prešov, IČO: 54 348 064, 2/ Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 812 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody, takto

rozhodol:

2

19C/23/2021

I. Konanie o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 8.000 eur **z a s t a v u j e.**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a.**

III. P r i z n á v a žalovaným vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

2

19C/23/2021

1. Predmetom konania je nárok na náhradu škody podľa ustanovení §§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka uplatnený žalobou doručenu súdu 18.05.2021, v ktorom si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok z titulu škody, ktorá mu vznikla ako poškodenému účastníkovi dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 06.05.2017 v čase okolo 10.30 hod., kedy žalovaný v 1. rade ako vinník riadil osobné motorové vozidlo značky Volvo, EČV: PO 421 F1 po miestnej komunikácii označenej ako vedľajšia cesta na ulici G. H. G., kde na križovatke s ulicou Obrancov mieru pri odbočovaní vľavo nedal prednosť v jazde jeho osobe, ktorý v danej dobe viedol motorku značky Ducati Monster, EČV: I. XXX J. na ceste označenej ako Hlavná cesta. Došlo k zrážke motorových vozidiel, na základe čoho utrpel vážne

zranenia, ako dvojčlenkovú zlomeninu pravého predkolenia, zlomeninu dolného ramienka ľavej lonovej kosti, pomliaždenie mieška a odreniny pravého predkolenia s dlhou dobou liečenia.

1.1. Žalovaný v 1. rade bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov v konaní spisová značka 5T 46/2018.

1.2. Žalobca uplatňoval nárok na bolestné vo výške 5.289,60 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 3.465,60 eur, škody na majetku vo výške 4.971 eur, stratu na bonuse zamestnávateľa z dôvodu absencie kvôli práceneschopnosti vo výške 622 eur, náhradu škody za stratu vianočného bonusu za rok 2017 vo výške 560 eur, náhradu trov právneho zastúpenia poškodeného v trestnom konaní v zmysle fakturácie vo výške 600 eur, ako aj nemajetkovú ujmu vo výške 8.000 eur.

1.3. Žalobca pred začatím konania vo veci samej svoj návrh vo vzťahu k nemajetkovej ujme vo výške 8.000 eur vzal v celom rozsahu späť.

2. Žalovaní s návrhom nesúhlasili a vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku.

3. Súd vykonal dokazovanie aj výsluchom žalovaného v 1. rade, aj oboznámením listinných dôkazov a vyslovil predbežný právny názor per analogiam písomne podaním zo dňa 06.06.2023, v ktorom závere vyzval žalobcu na zváženie späťvzatia žaloby, na ktorý žalujúca strana nereagovala.

4. Na pojednávanie konané dňa 13.07.2023 o 14.00 hod. bol predvolaný ako žalobca, ktorý predvolanie prevzal 16.06.2023, tak aj jeho právna zástupkyňa, ktorá predvolanie prevzala 20.06.2023, v ktorom predvolaní boli poučení o tom, že ak sa na pojednávanie riadne a včas nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274, 278 CSP).

4.1. V danom kontexte sa na žalobcu vzťahuje ustanovenie § 278 CSP.

5. Keďže pojednávanie začalo o 14.15 hod. vzhľadom na posun predchádzajúceho pojednávania a žalujúca strana sa nedostavila, sudkyňa zistila, že v elektronickom spise sa nenachádza žiadne ospravedlnenie žalujúcej strany v súvislosti s účasťou na pojednávaní, ani žiadosť o odročenie pojednávania.

5.1. Prítomní právni zástupcovia žalovaných na pojednávaní navrhli vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 281 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

8.1. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

9. Keďže v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, a z predbežného právneho názoru per analogiam vyplýva, že súd vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby, súd má za to, že v danom kontexte zrejme reakcia žalujúcej strany na vyslovený predbežný právny názor súdu je práve neprítomnosť žalobcu a jeho právnej zástupkyne na tomto pojednávaní, teda súd má za to, že nebránia mu žiadne okolnosti skutkového, právneho, procesného a hmotnoprávneho charakteru, na základe ktorých by nemohol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

10. Keďže v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 8.000 eur došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím konania vo veci samej, súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 144, 145 CSP a vo zvyšku, a o nároku žalobcu vo zvyšnej časti rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaní mali vo veci plný úspech, k zastaveniu konania o nemajetkovú ujmu došlo z dôvodu späťvzatia žaloby bez zavinenia žalovaných, a žalovaní uplatnili nárok na náhradu trov konania, preto im súd priznal nárok na 100 % náhradu trov konania.

11.1. Súd nezhliadol v tejto veci žiadne dôvody pre prípadnú aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

2

19C/23/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie len voči výrokom I. a III. a to do 15 dní odo dňa doručenia. Podľa § 356 ods b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.