

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208637
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612208637.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporcovi: L. Y., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom XXX XX B. K., B. K. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom 909 01 Skalica, Petrovská 10, IČO: 422 64 154, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Jozefom Kempom, Advokátska kancelária 900 25 Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, v konaní o zaplatenie 777,05 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/81/2012-89 zo dňa 20. 11. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 777,05 eura s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 23,40% ročne zo sumy 617,73 eura od 18. 01. 2011 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 718,38 (bez uvedenia meny) od 01. 03. 2011 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu v sume 46,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Mal za to, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia požadovanej istiny s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že 24. 09. 2004 uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe písomnej žiadosti uzavrel navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu, vydal mu úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000,-Sk (663,88 eura). Odporca čerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.729,94 eura, odporca splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnil napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.814,57 eura. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval a preto navrhovateľ v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu odstúpil dňa 21. 01. 2011 od úverovej zmluvy. Odstúpenie nadobudlo účinnosť 28. 02. 2011 a dlh odporcu sa stal splatný v celom rozsahu. Žalovaná suma predstavuje neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 777,05 eura, a to 617,73 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 88,12 eura z titulu dlžných úrokov z úveru, 12,53 eura z titulu dlžného poistného z úveru, 58,67 eura z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškание so splácaním úveru. Súd vec správne posúdil podľa ustanovení § 365, § 369 a § 497 Obchodného zákonníka a o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), teda podľa zásady úspechu v konaní.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie odporca. Namietal svoju pasívnu legitímáciu v konaní. Tvrdil, že účastníkom konania mala byť správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Ivana Gajdošiková, nakoľko na základe uznesenia Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2K 21/2011 zo dňa 09. 05. 2011 bol na majetok odporcu L. Y. - Deko s miestom podnikania 980 12

Hrnčiarske Zalužany, IČO: 40 590 241 vyhlásený konkurz a do funkcie správkyne bola ustanovená JUDr. Ivana Gajdošíková. Tvrdil, že v zmysle ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“) správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu. V zmysle § 44 ods. 1 ZKR oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za správcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu. Správca pritom koná v mene a na účet úpadcu. Napriek tomu, že konkurz bol vyhlásený na odporcu ako na fyzickú osobu - podnikateľa, do konkurznej podstaty patrí všetok jeho majetok ako fyzickej osoby a tento majetok podlieha konkurzu. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 ZKR vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu sa prerušujú všetky súdne konania a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Do konkurzného konania bol zahrnutý všetok jeho majetok ako fyzickej osoby, nielen majetok z podnikania. Majetok z podnikania nepostačoval na krytie jeho dlhov a za tieto dlhy ručí celým svojim hnutelným a nehnuteľným majetkom (nielen podnikateľským). V zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR po vyhlásení konkurzu možno začať súdne konanie týkajúce sa majetku úpadcu len na návrh správcu „návrhom podaným proti správcovi v slade ZKR, kde účastníkom konania namiesto úpadcu je správca“. Súd mal konanie prerušiť a v konaní pokračovať len so súhlasom správcu a odporcom mala byť označená správkyňa konkurznej podstaty. K odvolaniu pripojil aj fotokópiu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K 21/2011-99 zo dňa 09. 05. 2011, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka JY. - Deko s miestom podnikania 980 12 Hrnčiarske Zalužany č. 1, IČO: 40 590 241, bol otvorený malý konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Ivana Gajdošíková.

K odvolaniu odporcu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ. Uviedol, že predmetnú úverovú zmluvu zo dňa 24. 09. 2004 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ako fyzickou osobou a nie ako fyzickou osobou - podnikateľom. V prípade, ak by uzatvoril zmluvu s odporcom ako fyzickou osobou - podnikateľom, tak by musel byť odporca identifikovaný na predmetnej zmluve celým názvom fyzickej osoby - podnikateľa a súčasne by muselo byť uvedené aj IČO. Vzhľadom k tomu, že sa vedie konkurz voči fyzickej osobe - podnikateľovi L. Y. - Deko a nie odporcovi ako fyzickej osobe, navrhovateľ nemá povinnosť si prihlásiť predmetnú pohľadávku správkyňi konkurznej podstaty vo vyššie uvedenom konkurze tak, ako tvrdí odporca. Vzhľadom na uvedené nie je pasívne legitimovanou správkyňa konkurznej podstaty, ale samotný odporca. Odvolanie považuje za účelové a žiada rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal na pojednávaní nariadenom na prejednaní odvolania viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi odvolania najmä ohľadom tej skutočnosti, že v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 ZKR po vyhlásení konkurzu možno začať súdne konanie týkajúce sa majetku úpadcu len na návrh správcu. Pokiaľ je návrh podaný proti správcovi, účastníkom konania namiesto úpadcu je správca a to v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 ZKR, teda zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov.

V súdnej veci bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K 21/2011-99 zo dňa 09. 05. 2011 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka L. Y. - Deko a návrh na začatie konania bol podaný navrhovateľom na okresnom súde dňa 11. 06. 2012. Návrh mal preto byť podaný proti správkyňi konkurznej podstaty. Vzhľadom k tej skutočnosti, že okresný súd pri rozhodovaní nemal zistené, či už konkurzné konanie vedené proti odporcovi nie je skončené (a v tom prípade by bol odporca správne pasívne vecne legitimovaný v konaní) bolo potrebné rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že úlohou okresného súdu bude túto skutočnosť v ďalšom konaní zistiť a o veci znovu rozhodnúť na základe ním zistených skutočností.

Právne stanovisko odvolacieho súdu korešponduje aj s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo 2/2010 zo dňa 31. 05. 2011, v ktorom najvyšší súd okrem iného vyslovil, že procesnoprávnym dôsledkom vyhlásenia konkurzu je aj skutočnosť, že súdne konania týkajúce sa majetku podliehajúceho konkurzu sa prerušujú (§ 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii - ďalej len „ZKR“). Prerušujú sa všetky súdne konania bez ohľadu na postavenie

úpadcu. Prerušenie konania nastáva zo zákona (ex offa) a preto o prerušení konania nie je potrebné vydávať rozhodnutie. V prerušených konaniach možno podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii pokračovať len na návrh správca (§ 47 ods. 3 ZKR). Keďže žalobca sa domáhal zaplata pohľadávky patriacej do jeho majetku ako fyzickej osoby - podnikateľa, ide o majetok úpadcu podliehajúci konkurzu, ktorý patrí do konkurznej podstaty úpadcu. Vyhlásením konkurzu došlo preto k prerušeniu konania priamo zo zákona a súdy nemohli vo veci konať a rozhodnúť (správca návrh na pokračovanie v konaní nepodal). Ak za tohto stavu súdy nižšieho stupňa v konaní pokračovali a vo veci rozhodli, postupovali v rozpore s ustanoveniami Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Konanie je tak postihnuté inou vadou, majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, čím je daný dovolací dôvod v zmysle ust. § 243f ods.1. Navrhovateľ sa v súdnom konaní domáhal zaplata pohľadávky patriacej do majetku odporcu ako fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie, a preto ide o majetok úpadcu, ktorý patrí do konkurznej podstaty a ktorý podlieha konkurzu. Odvolací súd preto rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.