

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211374
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613211374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. H., A.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v starostlivosti Detského domova, Ulica mieru 155, 980 02 Jesenské, zastúpené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa nebohých rodičov G. H. a B. H., v konaní funkcie poručníčky a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

Z b a v u j e funkcie poručníčky P.. M. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola do funkcie poručníka ustanovená rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.09.2007 č.k. 8P/127/2007-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

U s t a n o v u j e maloletému N. H.I., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., F. X, t.č. umiestnený v Detskom domove, Ulica mieru 155, Jesenské poručníčku P.. N. C., A.. XX.XX.XXXX, bytom H. X., S. XXX/X, ktorá je oprávnená a povinná spravovať a nakladať s majetkom maloletého N. H., nar. 30.04.1996, najmä s vkladom na vkladnej knižke číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá je vedená v Slovenskej sporiteľni a.s. so sídlom Bratislava s tým, že výbery z vkladnej knižky budú viazané na súhlas súdu.

odôvodnenie:

Súd začal konať na návrh Detského domova, Ulica mieru 155, Jesenské. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec bola ustanovená za poručníčku N. H.I., A.. XX.XX.XXXX sociálna pracovníčka Detského domova Jesenské pani P.. M. W., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č.k. 8P/127/2007-23 bol vymedzený rozsah práv a povinností poručníčky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007.

Sociálna pracovníčka pani P. M. W. končí pracovný pomer v Detskom domove Jesenské. Súhlasí s tým, aby ju súd zbavil funkcie poručníčky. Súčasne je dôvodné, aby za poručníčku bola ustanovená pani P.. N. C.E., A.. XX.XX.XXXX, bytom H. X., S. XXX/X, ktorá bude funkciu poručníčky nad maloletým N. H., A.. XX.XX.XXXX naďalej vykonávať.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 28.06.2013. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby poručníčka P.. M. W. bola zbavená funkcie poručníčky pre maloletého N. H.. Súčasne navrhol, aby za poručníčku bola ustanovená pani P.. N. C., ktorá s výkonom poručníctva maloletého dieťaťa súhlasí.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu sp. zn. 9P/104/2012, 8P/127/2007, 11P/358/2002, správy, ktorú vypracoval Detský domov Jesenské, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 12.12.2002 č.k. 11P/358/02-10 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým N. H., A.. XX.XX.XXXX. Obidvaja rodičia maloletého N. sú nebohí.

Rozsudkom č.k. 8P/127/2007-23 zo dňa 24.09.2007 bol ustanovený maloletému N. H., A.. XX.XX.XXXX poručník v osobe P.. M. W., nar. XX.XX.XXXX, sociálnej pracovníčky Detského domova Jesenské, ktorá bola oprávnená a povinná spravovať majetok maloletého. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.09.2007.

Detský domov Jesenské, Ulica mieru 155, Jesenské vypracoval správu o správaní maloletého N. H., A.. XX.XX.XXXX. Zoltán získal výučný list v dvojročnom študijnom odbore stavebná výroba. Po ukončení štúdia bude žiť v samostatnej skupine v detskom domove.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 9)

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zbavil poručníčku výkonu funkcie na návrh, pretože P.. M. W. skončila pracovný pomer s Detským domovom Jesenské. Súčasne ustanovil do funkcie poručníčky P. N. C., A.. XX.XX.XXXX, ktorá pracuje ako sociálna pracovníčka v Detskom domove, Ulica mieru 155, Jesenské.

Pretože poručníctvo v posudzovanej právnej veci zaniká právoplatným rozhodnutím súdu a N. H. je aj naďalej v ústavnej starostlivosti Detského domova Jesenské, dôvodné je, keďže obidvaja rodičia dieťaťa sú nebohí, aby súd ustanovil poručníčku P. N. C., ktorej práva a povinnosti boli vymedzené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania súd nepriznáva, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu (ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.