

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/387/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212220695
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212220695.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: X/ L.. R. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. Y. XX, N., 2/ M.. M. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. H. Y. XX, N., obaja zastúpení: GRMAN & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Landererova 1, Bratislava, IČO: 36 861 553, proti odporcom: 1/ Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, 2/ Mestská časť Bratislava - Ružinov, so sídlom Mierová 21, Bratislava, IČO: 00 603 155, o zaplatenie sumy 350,18 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II, č.k. 15C/220/2012-61 zo dňa 16.05.2013

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

Odporcom 1/ a 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Navrhovateľom 1/ a 2/ prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v Bratislave vrátil súdny poplatok za žalobu vo výške 26,30 EUR. Odporcovi 1/ vrátil súdny poplatok za odpor vo výške 14,30 EUR. Odporcovi 2/ vrátil súdny poplatok za odpor vo výške 9,80 EUR. Navrhovateľom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov konania vo výške 6,70 EUR. Odporcovi 1/ náhradu trov konania proti navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali od odporcu 1/ zaplatenia sumy 175,09 EUR s prísl. a od odporcu 2/ 175,09 EUR s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keď odporcovia po zániku právneho vzťahu založeného zmluvou o prevode spoluvlastníckeho podielu k pozemku zo dňa 23.6.2010 nevrátili navrhovateľom zaplatenú kúpnu cenu. Podaním zo dňa 15.04.2013 vzali navrhovatelia návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporcovia im v záujme mimosúdneho vyriešenia sporu ponúkli uzavretie novej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu, t.j. aby odporcovia nemuseli vrátiť navrhovateľom 350,18 EUR; navrhovatelia s týmto návrhom súhlasili a dňa 28.02.2013 bola podpísaná zmluva č. 02 3 6547 99 o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu, ktorej predmetom bol ten istý spoluvlastnícky podiel ako v zmluve 021654799 o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku zo dňa 23.06.2010. Vzhľadom ku späťvzatiu návrhu súd prvého stupňa konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. O vrátení súdnych poplatkov rozhodol podľa § 11 ods. 2, 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania vylúčil aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p., keď navrhovatelia nevzali návrh späť z dôvodu, že odporcovia navrhovateľmi uplatnené pohľadávky vo výške po 175,09 EUR s príslušenstvom uhradili. Nakoľko sa navrhovatelia proti odporcom nedomohli žalobou uplatneného nároku, nemožno ich žalobu považovať za dôvodne podanú; pre ich procesné zavinenie na zastavení konania by boli povinní zaplatiť odporcom náhradu trov konania. Súd prvého stupňa preto

uložil navrhovateľom povinnosť nahradiť odporcovi 2/ náhradu trov konania spočívajúcej v krátenej časti zaplateného súdneho poplatku. Odporcovi 1/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju neuplatnil.

Proti uzneseniu v časti náhrady trov konania podali odvolanie navrhovateľa a žiadali uznesenie v napadnutej časti zmeniť a uložiť odporcom 1/ a 2/ povinnosť nahradiť im trovy konania. Uviedli, že návrh na začatie konania podali dôvodne a pre správanie odporcov 1/ a 2/, t.j. kvôli uzavretiu zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu, vzali návrh na začatie konania späť.

Ďalej uviedli, že mali nárok na vrátenie kúpnej ceny vo výške 350,18 EUR, pretože Zmluva č. 02 1 6547 99 o prevode spoluvlastníckeho podielu k pozemku zanikla, pretože odporcovia 1/ a 2/ uplatnili v zmysle čl. V. ods. 3 zmluvy a § 610 OZ rozvázovaciú podmienku pripúšťajúcu zánik uvedeného právneho vzťahu. Touto rozvázovacou podmienkou bola skutočnosť spočívajúca v neuhradení kúpnej ceny v dohodnutej lehote splatnosti, t.j. omeškanie s úhradou kúpnej ceny. Aby odporcovia nemuseli navrhovateľom vrátiť 350,18 EUR a zaplatiť im úrok z omeškania, ponúkli im uzavretie novej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku. Odporcovia 1/ a 2/ tak zavinili späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že podané odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. možno pri rozhodnutí o náhrade trov konania aplikovať len pri späťvzati dôvodne podaného návrhu pre správanie sa odporcu a zastavení konania z uvedeného dôvodu. Pri zastavení konania z iného dôvodu sa súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania pre prípadné použitie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. zaoberá najprv tým, či niektorý účastník zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Takéto zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska. Tam, kde účastník zavinil zastavenie konania, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania. Ak však nie je dôvod k takémuto rozhodnutiu podľa § 146 ods. 2 O.s.p., tak pri zastavení konania nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľa od odporcu 1/ domáhali zaplata 175,09 EUR s prísl. a od odporcu 2/ zaplata 175,09 EUR s prísl. Podaný návrh odôvodnili tým, že s odporcami 1/ a 2/ uzatvorili dňa 23.06.2010 zmluvu č. 02 1 6547 99 o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam špecifikovaným v návrhu, s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 350,18 EUR. Navrhovateľa na základe kúpnej zmluvy odporcovi 1/ uhradili časť kúpnej ceny vo výške 175,09 EUR a odporcovi 2/ časť kúpnej ceny vo výške 175,09 EUR. Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ mali za to, že navrhovateľa nespĺnili platobné podmienky, kedy navrhovateľa nezaplatili kúpnu cenu v lehote 15 dní odo dňa podpisu zmluvy, v súlade s čl. V bod 3 zmluvy a ust. § 610 OZ pristúpili k uplatneniu rozvázovacej podmienky a zániku zmluvného vzťahu s navrhovateľmi. Keďže odporcovia 1/ a 2/ navrhovateľom nevrátili už zaplatenú kúpnu cenu vo výške 350,18 EUR, navrhovateľa sa návrhom vo veci samej voči odporcom domáhali jej vydania titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ.

Podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.04.2013, vzali navrhovateľa návrh v celom rozsahu späť dôvodiac mimosúdnym vyriešením sporu, v rámci ktorého s odporcami 1/ a 2/ uzatvorili novú zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu. Predmetná kúpna zmluva mala byť uzatvorená v záujme toho, aby odporcovia 1/ a 2/ nemuseli vrátiť už poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 350,18 EUR, uhradené navrhovateľmi na základe pôvodnej zmluvy zo dňa

23.06.2010, ako aj príslušný úrok z omeškania z tejto sumy. Navrhovatelia ďalej uviedli, že s návrhom súhlasili a zmluvu č. 02 3 6547 99 o prevode spoluvlastníckeho podielu dňa 28.02.2013 podpísali.

Z uvedeného je teda zrejmé, že navrhovatelia sa návrhom vo veci samej domáhali vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko odporcovia 1/ a 2/ im napriek zániku zmluvného vzťahu založeného zmluvou o prevode spoluvlastníckeho podielu zo dňa 23.06.2010 nevrátili zaplatenú kúpnu cenu. Dôvodom späťvzatia návrhu však bolo uzatvorenie novej zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúceho k bytu. Zo strany odporcov 1/ a 2/ teda nedošlo k vydaniu bezdôvodného obohatenia požadovaného navrhovateľmi, kedy by bolo možné skonštatovať späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie sa odporcov 1/ a 2/, čo by odôvodňovalo aplikáciu § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. pre priznanie náhrady trov konania navrhovateľom. Zastavenie konania tak procesne zavinili navrhovatelia späťvzatím návrhu, čo odôvodňovalo aplikáciu § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a priznanie náhrady trov konania odporcom 1/ a 2/. Dôvod späťvzatia návrhu nemá vplyv na posúdenie procesného zavinenia navrhovateľov na zastavení konania, keď uzavretie novej zmluvy bez ďalšieho nesúvisí s vydaním bezdôvodného obohatenia požadovaným v predmetnom konaní.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia 1/ a 2/ mali v odvolacom konaní úspech, avšak trovy konania si neuplatnili, resp. im žiadne nevznikli, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.