

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205496  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612205496.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu RECLAIM, a. s., Prievozská 2/A, 821 09 Bratislava, IČO: 46 076 760 proti žalovanému E. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. R. XXX o zaplatenie 5 000 Eur s prísl., o námietke žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 21. 03. 2013, č. k. 7C 241/2012-83 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vstup účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len „Združenie“) oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka E. R.. Podaním zo dňa 17. 01. 2013 žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Námietku odôvodnil tým, že účel vedľajšieho účasti môže byť zásadne len v sporovom konaní, pričom neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejavíť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor.

Súd vec právne posúdil podľa ust. § 93 ods. 2, 3 O. s. p. a dospel k záveru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania je dôvodné pripustiť. Poukázal ďalej na ust. § 93 ods. 2 O. s. p., z ktorého je zrejmé, že do konania ako vedľajší účastník môže vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona. Predmet činnosti takejto právnickej osoby musí mať súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v konaní. Zo spisu súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným a R. R. zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 1084069 4 04 a stavebnom úvere č. 1084069 7 03, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi. Združenie je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Čo sa týka námietky žalobcu, že vstup vedľajšieho účastníka nie je prípustný v štádiu konania, keď súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom, poukázal na ustálenú súdnu prax Krajského súdu v Prešove, v súlade s ktorou sa pripúšťa možnosť podať odpor vedľajším účastníkom v prípade súhlasu žalovaným. Podľa názoru súdu prvého stupňa sú splnené všetky podmienky pre vstup Združenia do tohto konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalobca v podanom odvolaní navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa považoval za všeobecné, pričom súd

prvého stupňa sa nijakým spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalobcu obsiahnutou vo vyjadrení zo dňa 17. 01. 2013.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa ust. § 93 ods. 4 O. s. p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkonu odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník môže do konania vstúpiť buď z vlastnej iniciatívy alebo z iniciatívy účastníka konania. Vedľajším účastníkom sa stáva vo chvíli, keď súdu dôjde jeho písomné oznámenie alebo keď svoj úkon urobí ústne do súdnej zápisnice. Súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účasti prípustné alebo neprípustné. O prípustnosti vedľajšieho účasti rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Účastníci majú právo vyjadriť sa k jeho úkonu, ktorým prejavil, že vstupuje do konania a prípadne namietat neprípustnosť tohto vstupu.

O námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania odvolací súd považuje za právne významné preskúmať, či súd prvého stupňa upovedomil účastníkov konania o procesnom úkone právnickej osoby, ktorá prejavila vôľu vstúpiť do konania ako vedľajší účastník, či mal pred rozhodnutím o prípustnosti jasno v otázke, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník vstupujúci do konania z vlastnej iniciatívy v konaní podporovať, neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom a či v prípade nesúhlasného procesného úkonu účastníka reagoval zákonom zodpovedajúcim spôsobom.

V tejto veci súd prvého stupňa, ako vyplýva z obsahu spisu, vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka na jeho strane. Žalovaný neprejavil nesúhlas s vedľajším účastníctvom. Za tohto stavu je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne.

Čo sa týka názoru žalobcu, že v tomto konaní nemôže byť naplnený zmysel a účel vedľajšieho účasti, keďže vedľajší účastník vstúpil do konania v štádiu tzv. skráteného konania, bez akýchkoľvek argumentov na podporu uvedeného názoru na ne nemôže odvolací súd reagovať.

Odvolací súd v súlade s uvedeným v zmysle ust. § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.