

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010491.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 27.6.2013, takto

### rozhodol:

Obvinený: U. K. E.. XX.XX.XXXX K. D., J. I. Č. Č.. XX, F. D., Z. I. Č., D. XXX, F. D.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 1. apríla 2012 až doposiaľ, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci Č. Č.. XX, okres Komárno a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. J..K., nar. XX.X.XXXX, vo výchove a starostlivosti matky, pričom vyživovacia povinnosť bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská streda pod č. k. 11/46/2010-13 zo dňa 7.1.2011, s právoplatnosťou zo dňa 26.1.2011 kde mu vyplýva povinnosť prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 60,- Eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky A. W., hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 2T/227/2011 zo dňa 30.3.2012 právoplatným dňom 30.3.2012 na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove maloletého syna sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za horeuvedené obdobie k rukám poškodenej matky A. W. dlhuje sumou 900,- Eur vrátane mesiaca jún/2013,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.