

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708214983
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6708214983.12

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa Mgr. Viktórii Hellenbart, správkynke konkurznej podstaty úpadcu LESOSTAV LTM s. r. o. so sídlom Lučenecká cesta 2266/6, 960 07 Zvolen, IČO: 36 620 572 so sídlom správkynke konkurznej podstaty M. Rázusa 23, 984 01 Lučenec proti odporcom 1./ Lesostav Zvolen, a.s., so sídlom Lučenecká cesta 5, 960 01 Zvolen, IČO: 31 642 110, zastúpenému JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen a 2./ L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. D.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. M. W., zast. JUDr. Jozefom Brázdilom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 41.492,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 1. rade trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 3.492,76 € a iných trov konania vo výške 2.489,50 € na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade JUDr. Ľubomíra Ivana, advokáta, so sídlom Dukelských hrdinov 16, 960 01 Zvolen, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, vedeného vo VÚB, a.s. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovi v 2. rade náhradu trov konania voči navrhovateľovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, pôvodne obchodná spoločnosť LESOSTAV LTM s. r. o. , IČO: 36620572 so sídlom Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen sa pôvodne svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 12. 2008 označeným ako „ návrh na vydanie platobného rozkazu“ domáhal od odporcov, aby mu títo spoločne a nerozdielne zaplatili žalovanú istinu vo výške 1.250.000,- Sk (čo po prepočte konverzným kurzom 1,- EUR = 30,126 Sk predstavuje istinu 41.492,40 EUR) z titulu vrátenia pôžičky spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 03. 12. 2008 do zaplatenia. Následne navrhovateľ žiadal zaplatenie žalovanej istiny z titulu bezdôvodného obohatenia, čo súd vzhľadom na zistený skutkový stav vyhodnotil a posúdil a ďalej uplatnený nárok považoval za nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, tak ako sa toho domáhal v priebehu súdneho konania aj navrhovateľ. O návrhu navrhovateľa rozhodol Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 9C/103/2010-587 zo dňa 11.04.2013, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/103/2010-587 zo dňa 11.04.2013 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.05.2013.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa §137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca v 1. rade bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, uplatnil si náhradu trov konania, ktorú vyčíslil právny zástupca odporcu v 1. rade v podaní zo dňa 15.04.2013 označenom ako „vyčíslenie trov“, doručené tunajšiemu súdu dňa 16.04.2013. Právny zástupca odporcu v 1. rade trovy konania vyčíslil celkom v sume 3.805,13 € a túto sumu žiadal priznať celkove za 7 úkonov právnej služby, jeden úkon v sume 506,21 € (jeden úkon- odvolanie proti uzneseniu OS Zvolen zo dňa 28.07.2010 krátený na polovicu v sume 253,10 €) spolu s príslušným režijným paušálom (v roku 2010 v sume 3x 7,21 €, v roku 2011 v sume 2x 7,41 €, v roku 2012 v sume 1x 7,63 € a v roku 2013 v sume 1x 7,81 €), spolu vo výške 3.342,25 €. Nakoľko predchádzajúci právny zástupca odporcu v 1. rade AK Ulianko & Holčík s.r.o., IČO: 36 856 517, so sídlom Nám. SNP, 960 01 Zvolen je platiteľom DPH, k jednotlivým úkonom právnej služby a režijným paušálom vykonaným do dňa 23.12.2011 (dohoda o zániku plnomocenstva medzi odporcom v 1. rade a AK Ulianko & Holčík, s.r.o. IČO: 36 856 517) je vo vyčíslení pripočítaná aj DPH vo výške 462,88 €. Trovy konania tak v celkovej sume vyčíslenej právnym zástupcom odporcu v 1. rade predstavujú sumu 3.805,13 €. Súd odporcovi v 1. rade priznal trovy konania titulom trov právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2010, odpor proti platobnému rozkazu z roku 2010, účasť na pojednávaní dňa 03.05.2011, písomné podanie vo veci samej zo dňa 03.05.2011, účasť na pojednávaní dňa 18.12.2012 a účasť na pojednávaní dňa 11.04.2013- jeden úkon po 506,21 € v zmysle § 10 ods. 1 / vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“). Za úkon písomné podanie na súd - odvolanie proti uzneseniu OS Zvolen zo dňa 28.07.2010 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odporcovi v 1. rade, sp. zn. 9C/103/2010-97 súd nepriznal právnemu zástupcovi odmenu vo výške 253,10 € EUR podľa § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky, podľa ktorého odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, nakoľko tieto trovy nemožno považovať za účelne vynaložené na uplatnenie alebo bránenie práva, keďže odporca v 1. rade nebol v podanom odvolaní úspešný, keď rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 15 Co/237/2010 zo dňa 27.10.2010, bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Zvolen o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odporcovi v 1. rade. Spolu súd odporcovi v 1. rade priznal 3.037,26€ + režijné paušály za rok 2010 vo výške 2 x 7,21 € (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu), za rok 2011 režijný paušál vo výške 2 x 7,41 € (účasť na pojednávaní dňa 03.05.2011, podanie vo veci samej 03.05.2011), za rok 2012 režijný paušál vo výške 1 x 7,63 € (účasť na pojednávaní dňa 18.12.2012) a za rok 2013 režijný paušál vo výške 1 x 7,81 € (účasť na pojednávaní dňa 11.04.2013), režijný paušál spolu vo výške 44,68 €. Čo sa týka pripočítania sadzby DPH vo výške 20% , tú súd priznal len za úkony vykonávané AK Ulianko & Holčík s.r.o., IČO: 36 856 517, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen a to dňa zániku plnomocenstva udeleného odporcom v 1. rade, spolu vo výške 410,82 €, nakoľko advokátska kancelária je platiteľom DPH na rozdiel od právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Ivana, ktorý nie je platcom DPH, z toho dôvodu sa k jeho úkonom a ani k jeho režijným paušálom DPH nepriznáva. S poukazom na vyššie uvedené súd odporcovi v 1. rade, priznal voči navrhovateľovi uplatnené trovy právneho zastúpenia v sume 3.492,76 €. Súd tiež priznal odporcovi v 1. rade iné trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor zo dňa 07.06.2010 vo výške 2.489,50 €. Trovy konania tak celkom predstavujú sumu vo výške 5.982,26 €, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade v zmysle § 149 O. s. p.

O trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 2. rade rozhodoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. Odporca v 2. rade bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, ale nakoľko si trovy konania nevyčíslil v potrebnom čase (najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia

rozhodnutia) a zo spisu nevyplýva, že odporcovi v 2. rade vznikli iné trovy konania ako trovy právneho zastúpenia, súd mu preto trovy konania nepriznal.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 137 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).