

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010011
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613010011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 27. júna 2013 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. S. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. XX, T.,
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

23.10.2012 od 18.00 hod. do 21.00 hod. na adrese svojho trvalého bydliska Q. XX vošiel do spálne svojho domu, kde sedela jeho družka Z. M., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Q. XX, spoločne s ich piatimi maloletými deťmi a povedal jej, že ju dnes zbije, následne podošiel k posteli, Z. M. povedal, aby vstala a vtom ju udrel čelom do jej hlavy a kopol ju do brucha, v dôsledku čoho Z. M. spadla na posteľ, následne si sadol vedľa nej a chcel ju udrieť rukou, avšak Z. M. sa ušla a on nechtiac zasiahol vedľa nich sediacu dcéru H. S. do oblasti ľavého oka, následne začal Z. M. škrtiť a prestal, až keď ho odstrčil syn N. S. ml. a následne povedal Z. M., že ide do kuchyne pre nôž a celú ju rozreže a krvavú hodí na dvor ku jej matke, avšak nôž nenašiel a následne sa vrátil do spálne, kde dal Z. M. facku a kopol ju do chrbta, po čom sa na chvíľu upokojil a vtedy Z. M. aj s deťmi z domu ušla, pričom v dôsledku tohto konania sa Z. M. obávala, že svoje hrozby naozaj uskutoční a jej, alebo ich deťom ublíži,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania obžalovaný chcel konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil prehlásenie, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák., ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečinu jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste.

Na záver pojednávania obžalovaný uviedol, že svoje konanie veľmi ľutuje a uviedol, že by bol veľmi nerád, keby ho zavreli, lebo má doma päť maloletých detí, a dal súhlas na trest povinnej práce.

Súd sa oboznámil so zápisom o dychovej skúške, rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 231/2011, odpisom z registra trestov a správou o povesti na obžalovaného, ako aj podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 231/2011, najmä s návrhom a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, samotný obžalovaný sa ku skutku priznal, preto súd obširnejšie dokazovanie nevykonal, trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák..

K osobe obžalovaného N. S. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska je hodnotený negatívne, a to, že má problémy s alkoholom, nestará sa o deti, zúčastňuje sa aktívnych prác, doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 231/2011 z 13.12.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, ich následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, a napriek tomu, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, v podstate do uplynutia skúšobnej doby chýbal jeden mesiac, a taktiež zo zásady, že uložený trest má postihovať páchatel'a tak, aby bol vplyv na jeho rodinu čo najmenší vplyv, a keďže má v starostlivosti päť detí, súd bol toho názoru, že obžalovanému možno uložiť trest alternatívny, a to trest povinnej práce, s ktorým obžalovaný sám súhlasil, a uložil mu trest povinnej práce vo výmere 250 hodín.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.