

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212231023
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212231023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, proti odporkyni: U. J., Q. T. J. XXXX/XX, T., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. T., H. Okresného J. T. O., o zaplatenie 207 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 207 eura istiny s úrokom z omeškania 9% ročne, a to

zo sumy 41,42 eura od 12.02.2010 do zaplatenia,

zo sumy 26,69 eura od 12.04.2010 do zaplatenia,

zo sumy 1,66 eura od 12.05.2010 do zaplatenia,

zo sumy 145 eura od 10.04.2010 do zaplatenia.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 115,89 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. vedený v Tatrabanke č. XXXXXXXXXXX/XXXX, R. J. XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2012 sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia istiny 393,94 eur s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy o pripojení.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči odporkyni vyplývajúca zo zmluvy o pripojení (a jej dodatku), ktorú dňa 04.02.2009 uzatvoril právny predchodca postupcu a odporkyňa. Na základe Zmluvy o pripojení sa odporkyňa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami, ktoré boli jej neoddeliteľnou súčasťou. Navrhovateľ vystavil odporkyni nasledovné faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.2.2010, znejúca na sumu 41,42 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.4.2010, znejúca na sumu 26,69 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.5.2010, znejúca na sumu 1,66 eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 9.4.2011, znejúca na sumu 331,94 eur.

Odporkyňa ani jednu z vystavených faktúr v celkovej hodnote 393,94 eur navrhovateľovi po podania návrhu na súd neuhradila.

Uznesením č.k. 11C/54/2013 zo dňa 27.06.2013, súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu, zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 186,94 eur, vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorou navrhovateľ odporkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu za nedodržanie zmluvných povinností zo zmluvy o pripojení.

Vo zvyšku navrhovateľ na návrhu zotrval.

Pobyt odporkyne sa súdu ani dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, preto jej súd podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku.

Súd prejednal vec podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky, ktorá súhlasila, by súd vec prejednal a rozhodol aj v nej neprítomnosti, a to v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä žalobou vrátane príloh, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ako aj ďalšími listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči odporkyni vyplývajúca zo zmluvy o pripojení (a jej dodatku), ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby. Odporkyňa sa zaviazala odoberať službu a platiť riadne a včas úhradu v zmysle aktuálneho cenníka služieb. Vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX I. Č.. XXXXXXXXXXXX odporkyňa neuhradila.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v cit. znení, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003Z.z. v cit. znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzatvorila dňa 04.02.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala odoberať službu a platiť riadne a včas úhradu v zmysle aktuálneho cenníka služieb. V bode 4 dodatku k predmetnej zmluve o pripojení zo dňa 04.02.2009 sa účastníci zmluvy dohodli na zmluvnej pokute vo výške 331,94 eur za porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 dodatku, resp. vo Všeobecných podmienkach, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporkyňa si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť platiť za služby, ktoré jej poskytol právny predchodca navrhovateľa. Odporkyňa neuhradila riadne a včas faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.2.2010, znejúcu na sumu 41,42 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.4.2010, znejúcu na sumu 26,69 eur, faktúru č. XXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.5.2010, znejúcu na sumu 1,66 eur. Neuhradením faktúr vystavených za poskytnuté telekomunikačné služby vznikol navrhovateľovi nárok na uhradenie dojednanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatnenú navrhovateľom (po čiastočnom späťvzati) v sume 145 eur z faktúry č. XXXXXXXXXX súd vzhladol čo do základu ako opodstatnenú a čo do výšky za primeranú, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, a svojím rozhodnutím zaviazal odporkyňu na zaplatenie navrhovateľom uplatnenej istiny vo výške 207 eur vrátane príslušenstva (úrokov z omeškania), keďže odporkyňa je s plnením voči navrhovateľovi v omeškaní. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade so zákonom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania navrhovateľa vzniknuté mu vo výške 115,89 eur tvorí zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 99,39 eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (za 3 úkony právnej služby: 1. prevzatie/príprava, 2. podanie žaloby, 3. účasť na pojednávaní dňa 27.06.2013 pri základnej sadzbe tarifnej odmeny 19,92 eur/úkon + 2x režijný paušál 7,63 eur/za rok 2012 + 1x režijný paušál 7,81 eur/za rok 2013 + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.