

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/300/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205656
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812205656.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o. so sídlom v Prahe, Novodvorská 994, IČO: 25 117 483, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 280.715,05 CZK s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 899,77 eur predstavujúce trovy právneho zastúpenia, na účet JUDr. Andreja Cifru, vedený Tatra banke, a.s., č. 2620036847/1100, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 280.715,05 Kč s príslušenstvom na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.7.2007, ktorá predstavuje nesplatenú časť poskytnutého úveru poskytnutého odporcovi Českou sporiteľňou a.s.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 676,- eur a trovy právneho zastúpenia.

V priebehu konania na stranu odporcu vstúpil podľa § 93 O.s.p. vedľajší účastník, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa.

Po vypočítaní odporcu, oboznámení sa so zmluvou o úvere zo dňa 24.7.2007, všeobecnými úverovými podmienkami z čl. 22 spisu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.8.2009, zoznamom postúpených pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky odporcovi zo dňa 10.9.2009, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 5.3.2008, výpisom z úverového účtu odporcu z čl. 43, predžalobnou výzvou zo dňa 25.2.2012, odporom vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu zo dňa 26.11.2012, vyjadrením odporcu k návrhu zo dňa 14.1.2013, písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 5.2.2013, výpisom Českej sporiteľne a.s. z obchodného registra, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.7.2007 bola medzi Českou sporitelňou, a.s., a odporcom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 200.000,- Kč. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 4.304,- Kč vždy do 20. dňa v mesiaci, od 20.8.2007. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 15,50 %. Posledná splátka bola splatná dňa 22.7.2013. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 17,28 %.

Dňa 25.8.2009 Česká sporitelňa, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej sa navrhovateľ stal vecne a aktívne legitimovaný účastník v súdnom konaní.

Odporca poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho mu vznikol ku dňu postúpenia pohľadávky navrhovateľovi dlh v sume 280.715,05 Kč pozostávajúci z nesplateného úveru v sume 204.082,32 Kč, poplatku v sume 792,- Kč a splatného úroku v sume 75.840,73 Kč.

Predžalobnou výzvou zo dňa 5.3.2008 Česká sporitelňa, a.s. vyzvala odporcu k zaplateniu žalovanej sumy a súčasne mu oznámila, že ak žalovanú sumu v lehote do 30.3.2008 nezaplatí, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatný dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty 30.3.2008. Vzhľadom k tomu, že odporca na výzvu nereagoval, veriteľ úver ku dňu 31.3.2008 zosplatil, čím odporca stratil výhodu splátok a bol povinný zaplatiť nesplatenú časť úveru jednou sumou.

Odporca podaním zo dňa 16.1.2013 vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa. Potvrdil uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 24.7.2007 s Českou sporitelňou, a.s., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 200.000,- Kč. V čase poskytnutia úveru bol zamestnaný v automobilovej spoločnosti Škoda, a.s.. V súčasnej dobe je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR a poberá dávky v hmotnej núdzi, ktoré spolu s aktivačným príspevkom predstavujú sumu 125,- eur mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému C., nar. 2.2.2000, v sume 40,- eur mesačne. Je nemajetný.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 28.11.2012 vzniesol námietku premlčania pohľadávky navrhovateľa. Poukázal na to, že úver poskytnutý odporcovi na základe zmluvy uzavretej s Českou sporitelňou, a.s. sa najneskôr stal splatným dňa 31.3.2008. Právo navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa premlčalo v trojročnej premlčacej lehote a v čase podania návrhu na súd, dňa 28.3.2012, bola pohľadávka navrhovateľa premlčaná.

V predmetnej veci ide o vec s cudzím prvkom, pretože navrhovateľ je právnickou osobou Českej republiky. Odporca je občanom Slovenskej republiky. Právom rozhodným v tejto veci je podľa článku 3 ods. 1 Rímskej zmluvy právny poriadok Českej republiky, pretože si ho účastníci dohodli v bode 29 Všeobecných obchodných podmienok Českej sporitelne, a.s.. Česká republika i Slovenská republika pristúpila k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky /Rím 1980/, a to s účinnosťou od 1.7.2006 /Oznámenie MZV SR č. 474/2006 Z.z./.. Právomoc súdov Slovenskej republiky je daná podľa čl. 16 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého odporcu ako spotrebiteľa možno žalovať na súdoch toho členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko. Odporca má bydlisko na území Slovenskej republiky.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občanského zákonníka Českej republiky, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpne zmluvy, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

Podľa § 2 Zákona č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach sjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1968 Sb., v znení neskorších predpisov, pro účely tohoto zákona se rozumí

spotrebiteľským úverem poskytnutí peněžních prostředků nebo odložená platba, například ve formě úveru, půjčky nebo koupě najaté věci, za které je spotřebitel povinen platit.

Spotřebitelským úverem není

1. platba, kterou spotřebitel platí za nesplnění závazku vyplývajícího ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr,

2. platba, kterou spotřebitel platí mimo kupní cenu, aniž byl na koupi poskytnut spotřebitelský úvěr,

3. platba za převod peněžních prostředků a platba za vedení účtu, který je určen ke splácení spotřebitelského úveru; to neplatí pro případ, kdy tato platba je nepřiměřeně vysoká a kdy spotřebitel nemá možnost volby způsobu placení; do celkové výše spotřebitelského úveru se však započítává cena za přijetí platby,

4. platba související s účastí na dohodách, které se přímo neváží na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a to i tehdy, když tyto dohody mají vliv na podmínky spotřebitelského úveru,

5. platba za pojištění nebo záruku, pokud se nejedná o pojištění nebo záruku, která má věřiteli zajistit splacení spotřebitelského úveru v případě smrti spotřebitele, jeho invalidity, pracovní neschopnosti nebo nezaměstnanosti, a to maximálně ve stejné výši, jako je celková výše spotřebitelského úveru, včetně úroku a jiných plateb spojených s poskytnutím spotřebitelského úveru,

b) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti a v jejíž prospěch je spotřebitelský úvěr sjednáván,

c) věřitelem fyzická nebo právnická osoba poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo sdružení takovýchto osob,

d) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr procentní podíl z dlužné částky, který je spotřebitel povinen zaplatit věřiteli za období 1 roku.

Podľa § 100 ods. 1 Občanského zákonníka České republiky, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občanského zákonníka České republiky, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa nie je možné považovať za dôvodný, z dôvodu námietky premlčania vznesenej odporcom a vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane odporcu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 24.7.2007 bola medzi Českou sporitelňou, a.s. a odporcom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 200.000,- Kč. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 4.304,- Kč vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.8.2007. V zmluve bola dojednaná ročná úroková sadzba 15,50 %. Posledná splátka bola splatná dňa 22.7.2013. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 17,28 %.

Predžalobnou výzvou zo dňa 5.3.2008 Česká sporitelňa, a.s. vyzvala odporcu k zaplateniu žalovanej sumy a súčasne mu oznámila, že ak žalovanú sumu v lehote do 30.3.2008 nezaplatí, stane sa celý zostatok úveru s príslušenstvom splatný dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty 30.3.2008. Vzhľadom k tomu, že odporca na výzvu nereagoval, veriteľ úver ku dňu 31.3.2008 zosplatnil, čím odporca stratil výhodu splátok a bol povinný zaplatiť nesplatenú časť úveru jednou sumou.

Súd právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený Zmluvou o úvere zo dňa 24.7.2007 posúdil ako spotrebiteľský úver upravený ustanoveniami Zákona Českej republiky č. 40/1964 Sb. Občiansky zákonník a Zákona Českej republiky č. 321/2001 Sb. o niektorých podmienkach sjednávania spotrebiteľského úveru a o zmene zákona č. 64/1968 Sb, v znení neskorších predpisov.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, na základe čoho právny predchodca navrhovateľa pristúpil k predčasnej splatnosti úveru a v súlade s bodom č. 9 Zmluvy o úvere zo dňa 24.7.2007 vyzval výzvou založenou v spise na č.l. 42 odporcu k zaplateniu žalovanej sumy do 30.3.2008, čím poskytnutý úver predčasne zosplatnil. Splatnosť žalovanej sumy bola právnym predchodcom navrhovateľa stanovená na deň 31.3.2008 ako deň nasledujúci po márnom uplynutí dňa 30.3.2008. Od tohto dátumu do podania návrhu vo veci samej na súd /28.3.2012/ uplynuli viac ako štyri roky.

Nárok navrhovateľa bol uplatnený po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, preto súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania tak odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka a návrh zamietol.

I keď išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, Zmluva o úvere zo dňa 24.7.2007 je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou, pričom na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a tým i ustanovenia o premlčaní. Premlčanie dlhu vyplývajúceho zo spotrebiteľských vzťahov je potom potrebné posúdiť podľa občianskoprávných predpisov.

Pokiaľ ide o tvrdenia navrhovateľa, že vedľajší účastník nemôže účinne vzniesť námietku premlčania, nie je možné s týmto názorom súhlasiť. Pokiaľ by vedľajší účastník v občianskoprávnom konaní nemohol urobiť v konaní procesné vyhlásenie, či už ústne alebo písomne, ktoré opiera aj o ustanovenia hmotného práva, stratil by sa akýkoľvek jeho význam v konaní. Vedľajší účastník podľa názoru súdu môže vzniesť aj námietku, ktorá je hmotnoprávneho charakteru, napríklad námietku neplatnosti právneho úkonu, premlčania dlhu a podobne. Okrem toho v danej veci vzniesol námietku premlčania aj odporca.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Odporca bol v konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Na základe splnomocnenia zo dňa 25.6.2013 bol súčasne právny zástupca vedľajšieho účastníka splnomocnený na zastupovanie odporcu v súdnom konaní. Za prípravu a prevzatie zastúpenia právneho zástupcovi odporcu odmena nebola priznaná, pretože súd tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložený, nakoľko právny zástupca odporcu reálne nevykonal žiadnu prípravu a prevzatie zastúpenia, ktorá je absolútne totožná s prípravou a prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorého rovnako zastupoval v konaní. Na viac splnomocnenie odporca

podpísal bezprostredne pred pojednávaním vo veci dňa 27.6.2013 v budove súdu pred pojednávacou miestnosťou, kedy mu substituent právneho zástupcu predložil splnomocnenie. Je vylúčené, aby splnomocnenie odporca podpísal dňa 25.6.2013 v mieste svojho bydliska, pretože nebolo preukázané, že výlučne za týmto účelom právny zástupca vycestoval za odporcom do miesta jeho bydliska a skontaktoval sa s ním. Z uvedeného vyplýva, že právny zástupca odporcu v súvislosti s jeho zastupovaním v súdnom konaní nevykonával žiadnu prípravu a preto mu odmena za tento úkon nepatrí.

Spoločný úkon právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu bola jeho účasť na pojednávaní dňa 27.6.2013. Za tento úkon mu patrí odmena podľa § 13 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z.z., v platnom znení. Hodnota 1 úkonu právnej služby predstavuje sumu 135,27 eur (zníženie tarifnej odmeny o 50%). Za zastupovanie 2 subjektov na pojednávaní dňa 27.6.2013 mu patrí odmena v sume 270,54 eur a režijný paušál v sume 7,81 eur. Tarifná odmena bola vypočítaná zo sumy 280.715,05 CZK, ktorá v prepočte podľa kurzového lístka zo dňa 26.11.2012 predstavuje sumu 11.078,38 eur - 1 euro = 25,339 CZK. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávania dňa 27.6.2013 predstavujú sumu 65,14 eur (240 km x 0,183 eur + 15,60 eur x 1,36 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 130,10 eur (10 polhodín x 13,01 eur). Vzhľadom k tomu, že dňa 27.6.2013 sa právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka zúčastnil 3 pojednávanií vo veciach 10C/298/2012, 10C/300/2012, 10C/303/2012, boli mu cestovné náklady a náhrada za stratu času priznané vo výške 1/3 z celkových nákladov, v sume 65,08 eur.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka okrem priznanej odmeny za účasť na pojednávaní dňa 27.6.2013 predstavujú odmenu za ďalšie 2 úkony právnych služieb po 270,54 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, písomné podanie vo veci samej zo dňa 26.11.2012, dvakrát režijný paušál ku každému úkonu po 7,63 eur. Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi predstavujú sumu 899,77 eur. Doklad o platení DPH substituentom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu nebol súdu predložený, preto DPH priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.