

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220815
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812220815.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S., W. XXXX/X, zast. JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom so sídlom Prievidza, Švéniho 6, o zaplatenie 1168,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 836,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25.1.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 40,-eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do posledného dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,31 eur, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 25.10.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia 1168,14 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.1.2011 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 28.1.2009 a 19.1.2009 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny značky Nokia 5220 XpressMusic, a to vo výške 165,60 eur a Nokia 5220 XpressMusic vo výške 165,60 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatkoch k zmluvám o pripojení, spolu vo výške 663,88 eur, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa v kontexte s článkom 3 bod 3.7. dodatkov domáha voči odporkyni nároku na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov a v uvedenej výške. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporkyni vo výške spolu 836,94 eur, vyfakturovaných v období august až november 2010. Uvedenú cenu odporkyňa neuhradila napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 10.1.2011. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na

dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.1.2011 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 70,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro 127/2012-44 z 21.12.2012, proti ktorému odporkyňa podala odpor, a to v podaní z 25.1.2013. Uviedla, že faktúry, ktorými bola vyfakturovaná cena za poskytované služby, jej neboli doručené, preto nevedela, v akej výške ich má uhradiť. Zároveň uviedla, že nepoužívala tel. čísla, ktoré uvádza navrhovateľ, tieto užívala D. K. a jej syn. Ďalej uviedla, že nikdy nepoužívala mobilné telefóny, ktorých ceny sa navrhovateľ domáha. Preto navrhla podaný návrh zamietnuť. Na pojednávaní uviedla, že je ochotná vymáhanú pohľadávku navrhovateľovi uhradiť, keďže podpísala zmluvy a nesie zodpovednosť za cenu neuhradených služieb. Požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 40,-eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 27/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.1.2009 a 19.1.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvy o pripojení a zároveň v uvedený deň i dodatky k uvedeným zmluvám zo dňa 28.1.2009 a 19.1.2009, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv o pripojení (účinné od 1.10.2006), boli odporkyni zapožičané dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré bola vložené do mobilných telefónov Nokia 5220 Xpress Music v počte 2 kusy, za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby, spolu vo výške 836,94 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 15.8.2010, ktorá znela na sumu 35,27 eur a bola splatná do 10.9.2010, zo dňa 15.8.2010 vo výške 192,77 eur, ktorá bola splatná do 10.9.2010, zo dňa 15.9.2010, ktorá znela na sumu 34,16 eur a bola splatná do 29.9.2010, zo dňa 15.9.2010, ktorá znela na sumu 190,12 eur a bola splatná do 29.9.2010, z 15.10.2010, ktorá znela na sumu 34,88 eur a bola splatná do 29.10.2010, zo dňa 15.10.2010, ktorá znela na sumu 212,81 eur a bola splatná do 29.10.2010, zo dňa 15.11.2010, ktorá znela na sumu 12,45 eur a bola splatná do 29.11.2010, z ktorej vyplýva, že k odpojeniu telefónnej stanice došlo 2.11.2010 a z 15.11.2010, ktorá znela na sumu 123,15 eur a bola splatná do 29.11.2010 a faktúru z 15.10.2010, ktorá znela na sumu 1,33 eur a bola splatná do 29.10.2010.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatkov k zmluvám o pripojení zo dňa 28.1.2009 a 19.1.2009 k vyššie uvedeným zmluvám o pripojení súd zistil, že v uvedených dodatkoch sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncových

telekomunikačných zariadení a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom týchto dodatkov v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckych programov tam uvedených, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedených dodatkov i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Nokia 5220 XpressMusic v počte dva kusy, za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z ich spotrebiteľských cien s DPH 0,03 eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedených dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94eur.

Listom zo dňa 10.1.2011 zaslal navrhovateľ odporkyňu pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 836,94 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur, najneskôr do 24.1.2011.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji uvedených telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňu za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyňu jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 836,94 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 10.1.2011, a to do 24.1.2011. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na

seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 836,94 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 10.1.2011, a to do 24.1.2011. Čo sa týka odporkyňou tvrdených skutočností, že predmetné mobilné telefóny nepoužívala a teda nevyužívala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že odporkyňa podpisom vyššie uvedených zmlúv i dodatkov prevzala na seba vyššie uvedené záväzky a teda hradí cenu za poskytnuté služby a po určitú dobu využívať telekomunikačné služby a teda v plnom rozsahu nesie zodpovednosť za neplnenie uvedených záväzkov.

Účastníci sa v zmysle uvedených dodatkov k zmluvám o pripojení dohodli aj na kúpe mobilných telefónov zn. Nokia 5220 XpressMusic v počte 2 kusy, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takeého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenia sú jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení mu bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 165,60 eur u každého mobilného telefónu. V tej súvislosti navrhovateľ poukázal na článok 3 bod 3.7 dodatku k zmluvám o pripojení. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedenej faktúre bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 331,20 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 10.1.2011, a to do 24.1.2011, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 25.1.2011 do zaplatenia.

Súd povolil odporkyni zaplatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v mesačných splátkach po 40,- eur s poukazom na to, že je poberateľkou len inv. dôchodku vo výške 300,-eur.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ žaloval v konaní zaplatenie 1168,14 eur, pričom súd mu priznal nárok len na zaplatenie sumy 836,94 eur, čo predstavuje 71,65 % úspech, neúspech navrhovateľa potom predstavuje 28,35 eura a čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 43,30%, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 70,- eur predstavuje 30,31 eur, v ktorej časti mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré trovy mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.