

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122312798
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122312798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/72/2022-132
IČS:6122312798
ECLI:SK:OSLV:2023:6122312798.3

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: M. N., O.. XX.XX.XXXX, B. Z. XX, XXX XX B. Z., o zaplatenie 1.783,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.783,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.783,19 eura od 07.12.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 05.05.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazže žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 1.783,19 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 07.12.2019 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Amico Finance, a.s., so sídlom Dvořákovo námestie 12, 811 02 Bratislava, IČO 48 113 671 (v súčasnosti Ahoj, a.s.) poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. zmluvy 1812002626 úver vo výške 2.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných mesačných splátok. Dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na

možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek výzve svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatil, právny predchodca v súlade s dojednanými podmienkami vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru bolo žalovanému doručené dňa 29.11.2019, nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote dlžnú sumu nezaplatil, voči právneho predchodcovi žalobcu a tak od 04.12.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení uzavretej medzi spoločnosťou Amico Finance, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 30.11.2020 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 OZ. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 26.11.2020. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej istiny úveru vo výške 1.783,19 eura s prísl., ktorú žalovaný napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci dňa 20.05.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn.: 1Up/603/2022-, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 09.11.2022.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami v zmysle § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení na výzvu súdu predložil dôkazy ohľadne skúmania bonity a uviedol, že z nich vyplýva, že právny predchodca preveroval rodinný stav, príjmy a výdavky žalovaného spolu s výpočtom schopnosti splácať úver. Od čistej mesačnej mzdy žalovaného vo výške 2.080,31 eur právny predchodca odpočítal splátku iných úverov vo výške 607,- eur podľa NRKI, sumy životného minima vo výške 205,07 eura (platného od 01.07.2018 do 30.06.2019) a výdavky na nezaopatrované dieťa vo výške 93,61 eura a tak dostal výšku prípadnej maximálnej splátky, ktorú žalovaný bol schopný splácať a to sumu 1.174,65 eura. Nakoľko splátka úveru bola vo výške 57,95 eura, mal za to, že právny predchodca postupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaného a riadne preveril stav, príjmy a výdavky žalovaného. Z prehľadu úhrad je zrejmé, že riadne uhradil 7 splátok vo výške 59,75 eura, z čoho bolo na istinu započítaných 216,81 eura a na úhradu úrokov zvyšná časť vo výške 201,44 eura. Z uvedeného dôvodu nesplatená istina predstavuje sumu 1.783,19 eura. Z dôvodu porušenia platobnej disciplíny bol žalovaný vyzvaný v súlade s § 53 ods. 9 OZ na zaplatenie splátky splatnej 20.08.2019, a to s výzvou zo dňa 25.10.2019 s upozornením na možnosť predčasného zosplatnenia úveru v prípade nezaplatenia dlžných splátok úveru. Nakoľko žalovaný nereagoval, dlžné splátky nezaplatil, predchodca listom zo dňa 26.11.2019 v súlade s § 565 OZ úver predčasne zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.783,19 eura pozostávajúcej z nezaplatenej istiny. Suma úveru bola žalovanému odoslaná z účtu právneho predchodcu dňa 27.12.2018 o čom predložili doklad z bankového účtu právneho predchodcu. Voči žalovanému neevidujú žiadnu úhradu splátok.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu ich neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie riadne doručené na pojednávanie sa však nedostavil a svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súhlasmi a vybranými informáciami o spracovaní osobných údajov, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, KYC dotazníkom o klientovi, fotokópiou občianskeho preukazu, výpismi z účtu žalovaného, 3. upomienkou - výzva na zaplatenie zo dňa 25.10.2019 s doručenkou, vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.11.2019 s doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, informáciou o splácaní úveru, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2020, výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 21.04.2022 s prílohou, ePotvrdenkou, vyjadrením žalobcu doručené súdu dňa 28.02.2023, prehľadom splátok a úhrad k zmluve, Siblylou univerzálnou

tlačovou zostavou, dátami dopytu, potvrdením o poskytnutí sumy úveru, stanoviskom NBS k RPMN, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2018, súhrnnými informáciami o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2018, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi spoločnosťou právneho predchodcu žalobcu - Ahoj, a.s. (do 31.5.2021 s obchodným menom Amico Finance, a.s.) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.12.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.000,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 21,06 % ročne, t. j. celkovo v sume 2.868,- eur, v pravidelných 48 mesačných splátkach po 59,75 eura bez poistenia, splatnými 20. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.01.2019, s dátumom splatnosti poslednej splátky 20.12.2022, s RPMN 21,06%. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 418,25 eura. Žalovaný avšak jednotlivé splátky nemal riadne a včas splácať, a preto ho pôvodný veriteľ listom zo dňa 25.10.2019 - „3. upomienka - výzva na zaplatenie“ vyzval na okamžité uhradenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu výzvy predstavujú sumu 179,25 eura. Zároveň ho upozornil, že ak neuhradí ani splátku úveru splatnú do 20.08.2019 vo výške 59,75 eura najneskôr v lehote do 25.11.2019, tak veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Predmetná zásielka bola v zmysle doručky prevzatá dňa 30.10.2019. Žalobca následne listom zo dňa 26.11.2019 - "Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru" žalovanému oznámil, že vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky úveru splatnej dňa 20.08.2019 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, ktorú neuhradil ani v stanovenej lehote v zmysle upomienky č. 3, bol nútený pristúpiť k vyhláseniu splatnosti úveru ku dňu 20.08.2019 v súlade s bodom 4.2 písm. d) zmluvy v nadväznosti na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle doručky bola zásielka prevzatá dňa 29.11.2019. Oprávnenie veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 3.2. písm. d) zmluvy, kde je uvedené, že v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Doručovanie upravuje čl. 10 zmluvy, kde je v bode 10.2. zmluvy uvedené, že veriteľ doručuje písomnosti na adresu trvalého pobytu dlžníka alebo na dlžníkom oznámenú korešpondenčnú adresu.

8. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Amico Finance a. s. (v súčasnosti je to spoločnosť Ahoj, a.s.) a Intrum Slovakia s. r.o. dňa 30.11.2020 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o., ktorú skutočnosť oznámila Amico Finance a. s. žalovanému listom zo dňa 04.12.2020.

9. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 17 ods. 1 Zákona č 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu postúpenia, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;¹⁾ tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.^{18b)} Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,^{1a)} niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu^{1b)} a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c)} týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>.

23. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm.

b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901.html>>.

24. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. V konaní bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Ahoj, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 21.12.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.000,- eur. Z uvedeného vyplýva, že medzi veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

27. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, a preto ho pôvodný veriteľ listom zo dňa 25.10.2019 - „3. upomienka - výzva na zaplatenie“ vyzval na okamžité uhradenie omeškaných splátok, ktoré ku dňu výzvy predstavujú sumu 179,25 eura. Zároveň ho upozornil, že ak neuhradí ani splátku úveru splatnú do 20.08.2019 vo výške 59,75 eura najneskôr v lehote do 25.11.2019, tak veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Predmetná zásielka bola v zmysle doručky prevzatá dňa 30.10.2019. Žalobca následne listom zo dňa 26.11.2019 - "Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru" žalovanému oznámil, že vzhľadom na omeškanie s úhradou splátky úveru splatnej dňa 20.08.2019

po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a neuhradil ju ani v stanovenej lehote v zmysle upomienky č. 3, bol nútený pristúpiť k vyhláseniu splatnosti úveru ku dňu 20.08.2019 v súlade s bodom 4.2 písm. d) zmluvy v nadväznosti na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V zmysle doručky bola zásielka prevzatá dňa 29.11.2019. V zmysle bodu 3.2 písm. d) zmluvy v prípade nesplácania úveru je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celého zostatku úveru. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplateniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní postupu podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., s čím bol žalovaný oboznámený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to najneskôr dorúčením žaloby zo strany súdu a preto má súd aktívnu legitímáciu žalobcu v spore za preukázanú.

28. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z.. Čo sa týka RPMN, jej prepočet súd urobil prostredníctvom NBS, pričom zo stanoviska NBS vyplýva, že RPMN bola vypočítaná správne a zároveň zmluvne dohodnutá RPMN neprekračuje maximálnu výšku odplaty, ktorú stanovuje zákon. Maximálna výška odplaty je 21,06%, nakoľko v súlade so súhrnnými informáciami o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2018 pri úveroch s dobou splatnosti nad 1 do 5 rokov vrátane, kde je RPMN uvedená vo výške 10,53%, je pri úvere, ktorý je predmetom sporu vo výške 21,06% (2x 10,53), čo je v zhode so zmluvne dohodnutou RPMN vo výške 21,06%. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pričom žalobca doložil aj doklady o skúmaní bonity žalovaného. Súd tak nevzhladol žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bezpoplatkový.

29. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 418,25 eura, pričom v zmysle žalobcu malo byť na úhradu istiny započítaná suma 216,81 eura a zvyšok v sume 201,44 eura bola započítaná na úhradu úrokov. Nakoľko bola suma poskytnutého úveru vo výške 2.000,- eur a na istinu bola započítaná suma 216,81 eura, z uvedeného vyplýva, že zvyšok istiny predstavuje 1.783,19 eura, pričom žalobca si uplatňuje žalobou iba túto sumu istiny spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Na základe uvedeného súd považuje žalobu za dôvodnú v celom rozsahu.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti uhrádzať jednotlivé splátky úveru riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania vo výške 5% p.a. Úrok z omeškania je priznaný podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z. z., tak ako si ho uplatnil žalobca, t.j. od uplynutia lehoty na zaplatenie splatného dlhu v zmysle vyhlásenia okamžitej splatnosti. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 29.11.2019. V rámci tohto vyhlásenia mu bola poskytnutá 7 dňová lehota na zaplatenie zostatku dlhu odo dňa doručenia tohto oznámenia, a teda žalovanému bola poskytnutá lehota do 06.12.2019 a odo dňa 07.12.2019 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 14. júla 2023

JUDr. Alena Moravčíková

sudkyňa