

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812207057  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812207057.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členiek senátu JUDr. Frederiky Zozulákovej a JUDr. Andrey Mazákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. K. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava dieťaťa rodičov: P. J. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Y. na ul. G. č. XX a E. K. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Y. W. na ul. V. D. č. X o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.12.2012 č.k. 7P 284/2012-47 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o výživnom.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zveril mal. E. do osobnej starostlivosti matky. Zaviazal otca prispievať na výživu maloletého 100 € mesačne od 1.12.2012 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku proti výroku o určení výživného čo do jeho výšky podal odvolanie otec s návrhom, aby odvolací súd zmenil napadnutý výrok rozsudku a určil výživné 50 € mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu, nakoľko súd vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu, pretože do jeho priemerného čistého mesačného príjmu nesprávne započítal aj diéty a zároveň sa nezaoberal jeho pravidelnými mesačnými výdavkami. Súd prvého stupňa zohľadnil v konaní výdavky na strane matky maloletého dieťaťa, avšak jeho výdavkami sa nezaoberal. Poukázal na to, že 60 € platí výživné pre plnoleté dieťa pochádzajúce z predošlého vzťahu, pre mal. E. platí mesačne 50 €, sumu 19,70 € platí poisťku synovi a 23 € platí svoju poisťku, 36,10 € platí miniúver, 56 € splátka úveru, 118 € predstavuje splátka úveru, 15 € predstavuje sporenie k úveru, 22 € platí stravné maloletému dieťaťu v materskej škole, 12 € poplatok školné v materskej škole, 30 € kredit pre maloletého jeho mobilnému operátorovi, 100 € platí splátku exekútorovi, 150 € nájomné za bývanie, 200 € jeho náklady na stravu, 80 € jeho náklady na benzín, 20 € poplatok za internet, 80 € ročne, teda 6,66 € mesačne predstavuje poplatok za komunálny odpad, 135 € ročne, teda 12,25 € predstavuje zákonná poisťka na osobné motorové vozidlo. Spolu jeho výdavky predstavujú 1.009,71 €, z čoho vyplýva, že s úhradou všetkých jeho odôvodnených potrieb mu vypomáha jeho terajšia družka, preto tieto jeho nevyhnutné výdavky navrhuje zohľadniť pri určovaní výživného.

Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Výrok rozsudku súdu prvého stupňa o výchove odvolaním napadnutý nebol, nadobudol právoplatnosť, preto nemohol byť v odvolacom konaní preskúmaný (§ 206 ods. 2 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe podaného odvolania otca preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o výživnom spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine a zákonne rozhodol o určení výživného. V súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa dôsledne vysporiadal so všetkými námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvého stupňa. Výživné určené súdom prvého stupňa je primerané odôvodneným potrebám maloletého, ako aj zárobkovým schopnostiam a možnosťami oboch rodičov. Odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, že otec je schopný prispievať na výživu maloletého 100 € mesačne po zohľadnení, že zamestnávateľ mu vypláca cestovné náhrady, ktoré niekoľkonásobne prevyšujú jeho mzdu a tento značný nepomer odvolací súd vyhodnotil a posúdil podľa § 75 ods. 1 vety druhej Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že súd je povinný prihliadnuť na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu alebo ak povinný na seba berie neprimerané majetkové riziká. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné príjmové pomery, ale príjmy, ktoré by mohol dosahovať, pretože pri rozhodovaní o výživnom pre deti, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, má princíp potenciality príjmov prednosť pred princípom fakticity, preto napriek tomu, že cestovné náhrady sa do čistého priemerného mesačného príjmu nezarátavajú, pri skúmaní celkových finančných a majetkových pomerov otca na ne nie je možné neprihliadať, pretože tieto niekoľkonásobne presahujú mzdu otca a aj keď sú určené zo zákona na pokrytie jeho zvýšených výdavkov počas výkonu práce v zahraničí, na druhej strane rozhodne pozitívne ovplyvňujú jeho bežné životné podmienky, minimálne jeho náklady na stravovanie a ubytovanie a v prípade, ak by rodičia maloletého žili v spoločnej domácnosti, jednoznačne mal. E. by sa na týchto jeho celkových majetkových pomeroch podieľal. Matka v prevažnej miere zabezpečuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletému prevažne osobnou starostlivosťou, pretože v súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá iba rodičovský príspevok a teda z objektívnych dôvodov sú jej schopnosti a možnosti finančne zabezpečovať starostlivosť o maloletého obmedzené. V súvislosti s ďalšou odvolacou námietkou otca ohľadne jeho výdavkov na splácanie svojich odôvodnených potrieb, v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú zákonnú povinnosť, ako aj na ods. 5 tohto zákonného ustanovenia, v ktorom je výslovne uvedené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto na splátky úverov prihliadnuť nemohol, nakoľko tieto nemajú prednosť pred výživným pre maloleté dieťa. Súd prvého stupňa pri určovaní výživného správne zisťoval príjmové a majetkové pomery otca, ako aj odôvodnené potreby maloletého s prihliadnutím na obmedzené schopnosti a možnosti matky a správne rozhodol o určení výživného, preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o výživnom ako vecne správny a podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože žiaden z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nežiadal (§ 151, § 224 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.