

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010861
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010861.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému O. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 06. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. G. a obhajkyňou JUDr. Ľubicou Januškovou zo dňa 30. 05. 2013, sp. zn. 2Pv 50/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: O. G., nar. XX. XX. XXXX v I. nad I., trvale
bytom I. č. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS
Želiezovce v inej trestnej veci

je v i n n ý , ž e

1) dňa 13.12.2012 v čase o 12.20 hod. v Trnave na Trojičnom námestí č. 9 v predajni COOP Jednota odcudzil tovar - 1 ks syra Bambino Apetito 100 g a to tak, že si ho schoval pod bundu, ktorú mal na sebe oblečenú a prešiel cez pokladňu bez jeho zaplatenia, po čom bol zadržaný pracovníkom SBS a odcudzený tovar mu bol odňatý a vrátený späť do predajne, čím organizácii COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, Trojičné námestie č. 9, 918 42 Trnava, IČO: 00 168 921 spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 1,08-€, pričom obvinený uvedený čin spáchal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava zo dňa 17.3.2012, č. bloku A 0449479, s právoplatnosťou odo dňa 17.3.2012 postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,-€ za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2) dňa 31.01.2013 v čase asi o 18.40 hod. v Trnave na Železničnej stanici Trnava v pohostinstve BRONX odcudzil bez použitia násilia z vrečka vetrovky poškodeného O. I., ktorú mal poškodený oblečenú na sebe, mobilný telefón zn. NOKIA typu 6070, strieborno-čiernej farby, so SIM kartou operátora T-mobile, kartičku poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne a krabičku cigariet červeno-bielej farby zn. LM, čím poškodenému O. I., nar. X.X.XXXX v P., trvale bytom P. č. XX, spôsobil škodu vo výške najmenej 8,-€, pričom

obvinený O. G. spáchal skutky v bodoch 1 a 2 potom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.8.2012, č. k. OT 196/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2012, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
v bode 2

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a
v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 5. 2. 2013, č. k. OT/32/2013, právoplatným dňa 5. 2. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 30. 05. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. Herákom a obhajkyňou O.. J. O..

Obvinený O. G. priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Obvinený O. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia Taktiež súhlasil, aby bol zrušený výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 5. 2. 2013, č. k. OT/32/2013, právoplatným dňa 5. 2. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 31. 05. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným O. G..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/51/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27. 06. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27. 06. 2013 obvinený O. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno,
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny mu kladené za vinu, odpovedal: áno,
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným O. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27. 06. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).