

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoE/163/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212200352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212200352.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v exekučnej veci oprávneného: Z.. B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. ulica č. XX/XX, E., proti povinnej: S.. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. ulica č. X/XX, E., v konaní zast. JUDr. Natáliou Borsosovou, advokátkou so sídlom Ul. bisk. Királya č. 6, Komárno, v konaní o výkon rozhodnutia - styk otca s maloletými deťmi N.: I., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, o uložení poriadkovej pokuty, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 9Em/1/2012-59 zo dňa 04.03.2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Komárno č. k. 9Em/1/2012-59 zo dňa 04.03.2013 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil povinnej poriadkovú pokutu vo výške 100,-- eur, ktorú bola povinná zaplatiť do 5 dní od právoplatnosti uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 272 ods. 3, ods. 5, § 273 ods. 1, ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Súd poukázal na skutočnosť, že matke maloletých detí bola uložená povinnosť deti pripraviť na stretnutie a odovzdať otcovi, pričom táto povinnosť v sebe obsahuje aj samotnú povinnosť matky vplývať na maloleté deti tým spôsobom, aby boli uzročené a psychicky pripravené na stretnutia s otcom. Dodal, že matka sa nemôže pasívne prizerať na negatívny postoj maloletých detí ku svojmu otcovi, ale má na deti pozitívne pôsobiť s cieľom, aby tieto stretnutia prebiehali podľa rozhodnutia súdu. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že sankcia uloženia poriadkovej pokuty je dôvodná, nakoľko matka maloletých detí opakovane neuposlúchla príkaz súdu a nepôsobila pozitívne na maloleté deti aby styk s otcom prebiehal.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinná. Namietala, že súd prvého stupňa vydal rozhodnutie bez toho, aby vykonal akékoľvek dokazovanie o tom, či sa styk s otcom nerealizuje z dôvodu, že odmieta rešpektovať súdne rozhodnutie alebo z dôvodu, že maloleté dcéry sa odmietajú stykať s otcom. Uviedla, že napriek tomu, aby si overil pravdivosť jej tvrdení, jej uložil poriadkovú pokutu. Dodala, že ak by súd pred vydaním napadnutého rozhodnutia nahliadol do znaleckého posudku znalkyne A.. E. D. zo dňa 24.05.2012 zistil by, že znalkyňa odporučila, že by bolo vhodné aby otec netrval na prespávaní u neho, keby pružne zmenil programové zameranie stretnutí s deťmi. Uviedla, že skutočnosť, že deti riadne pripraví na styk s otcom vedia potvrdiť aj traja svedkovia. Styk detí s otcom sa nerealizuje jej zavinením, ale preto, lebo ho odmietajú deti v dôsledku nevhodného správania sa. Namietala preto, že súd nemal žiadnym dôkazným prostriedkom preukázané, že styk oprávneného sa nerealizuje z dôvodu, že sa povinná odmietla podrobiť súdnemu rozhodnutiu

a ani nemal snahu vykonať dokazovanie. Žiadala preto, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh oprávneného na uloženie poriadkovej pokuty zamietol.

K odvolaniu povinnej sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že povinná by sa mala usilovať o to, aby psychicky pripravila deti na stretnutie s oprávneným. Ďalej by sa mala snažiť vyriešiť problémy s oprávneným priamo a nie cez deti.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd podľa § 10 ods. 1 OSP vec prejednal podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozsudkom č. k. 10C/169/2010-32 zo dňa 14.06.2010 upravil styk otca - oprávneného s maloletými deťmi. Oprávnený podal dňa 02.01.2012 návrh na výkon rozhodnutia, pritom sa odvolával na to, že matka maloletých detí - povinná, mu neumožňuje od vynesenia rozsudku pravidelne sa stretávať s maloletými deťmi. Dňa 24.01.2012 súd doručil povinnej výzvu, aby sa v zmysle rozsudku č. k. 10C/169/2010-32 zo dňa 14.06.2010 podrobila súdному rozhodnutiu a dodržiavala povinnosť, ktorá jej bola uložená rozsudkom. Povinná dňa 27.01.2012 oznámila súdu prvého stupňa, že oprávnený podal návrh účelovo, pretože ona podala dňa 22.09.2011 návrh na obmedzenie styku otca s maloletými deťmi. Uviedla ďalej, že maloleté deti sú pripravené podľa rozhodnutia súdu na stretnutia s oprávneným, avšak deti sa odmietajú zúčastňovať predmetných stretnutí s poukazom na otcove neadekvátne správanie voči maloletým deťom. Súd prvého stupňa žiadosťou o súčinnosť požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, aby viedol povinnú k dobrovoľnému plneniu rozsudku v rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 04.04.2012 doručil správu, v ktorej uviedol, že rodičia sa začali stretávať s mediátorom. Dňa 24.05.2012 bol vypracovaný znalecký posudok S.. E. D., znalkyňou z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, v ktorom konštatovala, že doterajšia forma styku s prespávaním u otca nefunguje od leta 2011, pričom by bolo vhodné, keby otec netrval na prespávaní u neho a keby pružne zmenil programové zameranie stretnutí s deťmi. Dňa 01.06.2012 oprávnený súdu oznámil, že kvôli nezhodám s povinnou stretnutia s mediátorom ukončili, pričom stretnutia s maloletými sa realizujú na ulici pred bytom povinnej a netrávajú viac ako pár minút. Následne súd rozsudkom č. k. 9P/298/2011-120 zo dňa 03.09.2012 upravil styk oprávneného s maloletými tak, že oprávnený sa môže stretávať s maloletými každý párný týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod, a ďalej každú stredu od 16.00 hod. do 17.30 hod. Z návrhov oprávneného na výkon rozhodnutia zo dňa 27.09.2012, 18.10.2012 a 23.01.2013 súd zistil, že matka koná v rozpore so súdnymi rozhodnutiami. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Podľa § 272 ods. 3 OSP pred nariadením výkonu rozhodnutia súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 OSP ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,-- eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Z uvedeného vyplýva, že táto fáza konania je viazaná na bezúspešnosť výzvy na dobrovoľné podrobenie sa povinnej rozhodnutiu súdu o výchove alebo styku s maloletým dieťaťom. Posúdenie a zdôvodnenie takéhoto postupu je na príslušnom súde, pričom na uskutočnenie výkonu rozhodnutia má zásadný význam materiálna vykonateľnosť exekučného titulu najmä s ohľadom na jeho presné a určité vymedzenie rozsahu výkonu práv voči maloletému.

V intenciách vyššie uvedeného je možné konštatovať, že sankcia uloženia poriadkovej pokuty povinnej je dôvodná, nakoľko matka maloletých detí opakovane neuposlúchla príkaz súdu a nepôsobila pozitívne na maloleté deti aby styk s otcom prebiehal.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.