

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/298/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214805
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214805.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843 proti odporcom v 1. rade M.i W., nar. XX.X.XXXX, v 2. rade B. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom A., M. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie sumy 335,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradit' vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov v 1. rade a v 2. rade a odporcovi v 1. rade trovy konania v sume 136,96 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta vedený v Tatra banke, a.s., č. 2620036847/1100, variabilný symbol 8146112, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 13,37 eur zaplatený v kolkových známkach.

Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vykoná Daňový úrad Bratislava 1, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcom v 1. rade a v 2. rade zaplatenia sumy 335,96 eur s príslušenstvom z dôvodu, že si neplnili povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prenájme č. 350622742 zo dňa 18.7.2002. Odporkyňa v 2. rade pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 3.12.2009.

Dňa 26.9.2012 oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcov v 1. rade a v 2. rade. Súd doručil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov návrh spolu s prílohami. Dňa 9.1.2013 podal vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania. V priebehu konania, elektronickým podaním zo dňa 20.6.2013, doplneným dňa 25.6.2013 vzal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaný návrh celkom späť.

O zastavení konania súd rozhodol podľa § 96 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Späťvzatím návrhu navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konanie, preto je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi v 1. rade trovy konania, ktoré súd s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Trenčíne, ktorý v prípade späťvzatia návrhu navrhovateľom považuje trovy vedľajšieho účastníka za opodstatnené, považoval za účelne vynaložené. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 26,56 eur, jedenkrát režijný paušál v sume 7,63 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, jedenkrát režijný paušál v sume 7,81 eur za spísanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 8.1.2013, celkom v sume 68,56 eur .

Na základe splnomocnenia zo dňa 25.6.2013 bol súčasne právny zástupca vedľajšieho účastníka splnomocnený na zastupovanie odporcu v 1. rade v súdnom konaní. Za prípravu a prevzatie zastúpenia právnomu zástupcovi odporcu odmena nebola priznaná, pretože súd tento úkon právnej služby nepovažoval za účelne vynaložený, nakoľko právny zástupca odporcu reálne nevykonal žiadnu prípravu a prevzatie zastúpenia, ktorá je absolútne totožná s prípravou a prevzatím zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorého rovnako zastupoval v konaní. Na viac splnomocnenie odporca v 1. rade podpísal bezprostredne pred pojednávaním vo veci dňa 27.6.2013 v budove súdu pred pojednávacou miestnosťou, kedy mu substituent právneho zástupcu predložil splnomocnenie. Je vylúčené, aby splnomocnenie odporca podpísal dňa 25.6.2013 v mieste svojho bydliska, pretože nebolo preukázané, že za len týmto účelom právny zástupca vycestoval za odporcom a skontaktoval sa s ním. Z uvedeného vyplýva, že právny zástupca odporcu v súvislosti s jeho zastupovaním v súdnom konaní nevykonal žiadnu prípravu a preto mu odmena za tento úkon nepatrí.

Spoločný úkon právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu v 1. rade bola jeho účasť na pojednávaní dňa 27.6.2013. Za tento úkon mu patrí odmena podľa § 13 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z.z., v platnom znení. Hodnota 1 úkonu právnej služby predstavuje sumu 13,28 eur (zníženie tarifnej odmeny o 50%). Za zastupovanie 2 subjektov na pojednávaní dňa 27.6.2013 mu patrí odmena v sume 26,56 eur, ale len vo výške 1 s poukazom na ust. § 14 ods. 5, písm. b/ citovanej vyhlášky, pretože na pojednávaní dňa 27.6.2013 došlo len k vyhláseniu rozhodnutia bez prejednania veci samej. Odmena potom predstavuje sumu 3,32 eur. Cestovné náklady z Lučenca do Prievidze a späť na pojednávanie dňa 27.6.2013 predstavujú sumu 65,14 eur (240 km x 0,183 eur + 15,60 eur x 1,36 eur) a náhrada za stratu času predstavuje sumu 130,10 eur (10 polhodín x 13,01 eur). Vzhľadom k tomu, že dňa 27.6.2013 sa právny zástupca zúčastnil 3 pojednávaní vo veciach 10C/298/2012, 10C/300/2012, 10C/303/2012, boli mu cestovné náklady a náhrada za stratu času priznané vo výške 1/3 z celkových nákladov, v sume 65,08 eur. Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi v 1. rade predstavujú sumu 136,96 eur. Doklad o platení DPH substituentom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcu v 1. rade nebol súdu predložený, preto DPH priznaná nebola.

O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,63 eur bolo rozhodnuté podľa ust. § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v platnom znení. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa jeho sídla (§ 11 ods. 6 citovaného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.