

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/165/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212214482  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212214482.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: CETELEM SLOVENSKO a.s. so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporkyňi: O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. X/X, o zaplatenie 124,48 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C/254/2012-89 zo dňa 29. januára 2013, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania účastníkov m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 45,57 Eur jej právnej zástupkyňi, do 3 dní.

Navrhovateľke n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 131,35 Eur a trovy konania v sume 16,50 Eur a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd konanie v časti o zaplatenie 124,48 Eur zastavil. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zaplatenia 124,48 Eur spolu so zmluvným úrokom, ako aj úrokom z omeškania za čas omeškania odporkyne s poukazom na to, že uzatvorila s odporkyňou zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a o vydaní úverovej karty dňa 25.5.2005. Odporkyňi poskytla úverový rámec, z ktorého čerpala odporkyňa 726,97 Eur. Poskytnutý úver mala odporkyňa splácať mesačne vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, ktoré splátky boli splatné 10. dňa toho ktorého mesiaca. Odporkyňa si povinnosti neplnila, preto si navrhovateľka uplatnila aj zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostala odporkyňa do omeškania viac než 30 dní. 31.10.2011 sa stal splatný celý dlh odporkyne, ktorý v čase podania návrhu na súd bol v sume 124,48 Eur a tiež si uplatnila navrhovateľka aj úrok z omeškania. Navrhovateľka v priebehu konania vzala svoj návrh v časti o zaplatenie 124,48 Eur späť, s čím odporkyňa súhlasila, a preto v tejto časti súd konanie zastavil. S poukazom na ustanovenie § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb., § 52 ods. 2, § 34, § 488, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a s poukazom na § 120 ods. 3 OSP mal súd prvého stupňa za to, že vo zvyšku uplatneného nároku odporkyňa tento nárok uznala, preto tvrdenia účastníkov o výške dlhu a o právnom dôvode jeho vzniku, ako o jeho splatnosti boli zhodné. Vzhľadom na tieto skutočnosti s poukazom na § 120 ods. 3 OSP súd neskúmal zákonné podmienky dôvodnosti nároku, keďže je v dispozičnej sfére účastníka konania uplatnený nárok druhej procesnej strany uznať a zaplatiť a to aj v tom prípade, ak zákonné podmienky vzniku takéhoto nároku nie sú dané. Súd preto odporkyňu zaviazal zaplatiť príslušenstvo uplatnenej pohľadávky a to vo výške 131,35 Eur. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa poukazom na § 150 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 OSP a keďže ide o drobný spor a navrhovateľkou uplatnené trovy v sume 74,50 Eur považoval za neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, súd trovy navrhovateľke priznal, ale tieto znížil na sumu 16,50 Eur.

Navrhovateľka podala proti tomuto rozsudku odvolanie a to v časti výroku o náhrade trov konania majúca za to, že v tejto časti súd prvého stupňa vec nesprávne skutkovo a právne posúdil. Mala za to, že nie sú dôvody na zníženie trov konania o trovy právneho zastúpenia vo výške 58,-Eur, keďže navrhovateľ má právo na právne zastúpenie i v prípade uplatnenej čiastky a nie je dôvod, aby trovy právneho zastúpenia neboli priznané, keď súd rozhodol, že odporkyňa je povinná dlžnú čiastku uhradiť, t. j. porušila svoje povinnosti. V opačnom prípade je potrestaný veriteľ a to je podľa názoru navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a návrhu navrhovateľky ohľadom trov konania vyhovel alebo v tejto časti vec vrátil prvostupňovému súdu k ďalšiemu konaniu.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania účastníkov voči sebe navzájom podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné toto rozhodnutie podľa § 220 OSP zmeniť.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci je treba posudzovať trovy konania aj z pohľadu ustanovenia § 142 ods. 1 aj z pohľadu ustanovenia § 146 ods. 2 vety druhej OSP. Pokiaľ sa týka istiny samotnej, navrhovateľ vzal návrh dňa 28.12.2012 späť, keďže dňa 10.12.2012, t. j. po podaní návrhu, odporkyňa navrhovateľovi žalovanú čiastku 124,48 Eur uhradila. Je preto potrebné konštatovať, že v tejto časti bol návrh, ktorý bol podaný dôvodne, vzatý späť pre správanie odporcu a teda trovy konania je povinná uhradiť odporkyňa. V časti príslušenstva bola navrhovateľka plne úspešná a v zmysle § 142 ods. 1 vyplýva potom povinnosť odporkyne uhradiť náhradu trov konania navrhovateľke. V zásade teda je potrebné konštatovať, že navrhovateľka má právo na náhradu trov konania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-Eur od tohto okamihu, ide o drobný spor.

V prejednávanej veci je nepochybné, že sa jedná o drobný spor s prihliadnutím k tomu, že istina tvorila sumu 124,48 Eur a príslušenstvo, o ktorom rozhodoval súd prvého stupňa, tvorilo sumu 131,35 Eur. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v konaní vo výške 58,15 Eur. Táto suma pozostáva z dvoch úkonov právnej pomoci po 16,60 Eur, z režijného paušálu 2 x 7,63 Eur + 20 % DPH. S poukazom na vyššie uvedený charakter sporu „drobný spor“, za použitia ustanovenia § 150 ods. 2 OSP, dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné priznať navrhovateľke náhradu trov konania do výšky 1-ice z navrhovateľkou dôvodne uplatnených trov právneho zastúpenia a súdny poplatok, celkove je potom výška náhrady trov konania, ktorú je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke 58,15 Eur : 2 = 29,07 Eur + 16,50 Eur, t. j. spolu 45,57 Eur. Uvedenú sumu je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľke v zmysle § 160 ods. 1 OSP do 3 dní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.