

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623010036
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623010036.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom Mesto Prievidza, rozvedený, nezamestnaný,

je vinný, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna mal. C. A. B., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/25/2018-78 zo dňa 09.05.2018, právoplatným dňa 31.08.2018 bol zaviazaný s účinnosťou od 01.01.2018 prispievať na výživu svojho syna mal. C. A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. E., plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v období od 01.12.2021 do 04.04.2022 a od 01.06.2022 doposiaľ tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko v období od 01.12.2021 do 04.04.2022 nebol nikde zamestnaný, s výnimkou brigádnickej práce, ktorú vykonal u jedného zamestnávateľa v mesiaci december 2021 v trvaní 4 až 5 dní, v období od 01.12.2021 do 04.04.2022 nevykonával ani podnikateľskú činnosť a ani sa nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, potom dňa 05.04.2022 utrpel úraz s dobou liečenia najviac 8 týždňov a od 01.06.2022 doposiaľ nie je nikde zamestnaný, nevykonáva podnikateľskú činnosť a nie je evidovaný ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, čím zostal na výživnom za obdobie od 01.12.2021 do 04.04.2022 a od 01.06.2022 doposiaľ dlhovať matke svojho syna D. E. sumu vo výške 1.630,55 €, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2020-93 zo dňa 03.09.2020, právoplatným dňa 23.09.2020 odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného mal. C. A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zastúpeného zákonným zástupcom matkou D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilné sporové konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.