

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123269435
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6123269435.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Vladimír Šalamún, v právnej veci žalobcu: L. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom P.L. XX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Mgr. Lucia Príčovú, advokátka, Strážovská 4, 974 11 Banská Bystrica proti žalovanej: Y. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX E., o zriadenie práva vecného bremena, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/19/2023-27 zo dňa 12.04.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/19/2023-27 zo dňa 12.04.2023 p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkom CKN s parcelným č. XXX/X o výmere 228 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Banská Bystrica, obec E., kat. územie E., na LV č. XXX tak, že nesmie s nehnuteľnosťou nakladať, previesť ju na niekoho iného, zaťažiť, poškodiť alebo zničiť nehnuteľnosť. Uviedol, že je výlučným vlastníkom pozemku v k. ú. E. na LV č. XXXX, na ktorom je postavený rodinný dom. Žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti, priamo susediaceho pozemku v k. ú. E. na LV č. XXX. Žalobca tvrdil, že na jeho pozemok je schopný sa dostať len cez pozemok, ktorý je vo vlastníctve žalovanej, ktorá sa rozhodla na svojom pozemku postaviť plot. Stavbu plotu začala realizovať na základe ohlásenia, čím postupne dochádza k zamedzovaniu jediného prístupu žalobcu na jeho pozemok. Žalobou vo veci samej sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena v jeho prospech, spočívajúceho v práve vstupu, prechodu pešo a prejazdu akýmkoľvek druhom dopravného prostriedku alebo motorového vozidla cez pozemok žalovanej, s tým, že žalovanej uhradí 300,- Eur za zriadenie vecného bremena.

2. Súd prvej inštancie posúdil vec podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) § 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Navrhované neodkladné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania.

4. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal okresný súd osvedčené, že na liste vlastníctva č. XXX je ako výlučný vlastník dotknutých nehnuteľností (parcely č. XXX/X) zapísaná žalovaná, z listu vlastníctva č. XXXX mal osvedčené, že žalovaný je výlučným vlastníkom parcely č. XXX/X a XXX. Z predloženej kópie katastrálnej mapy mal okresný súd osvedčené, že pozemky žalobcu a žalovanej spolu susedia.

5. Podaným návrhom sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou, ktorá je vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Okresný súd vec posúdil tak, že z tvrdení žalobcu nemožno urobiť záver, že by existovala potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Pravdivosť tvrdení žalobcu týkajúcich sa toho, že na svoju nehnuteľnosť má prístup len cez pozemok vo vlastníctve žalovanej bude predmetom konania vo veci samej, t.j. konania vo veci žaloby o zriadenie vecného bremena. Žalobca v návrhu kvalifikovaným spôsobom neosvedčil ani žiadnym spôsobom nepreukázal, že činnosť žalovanej smeruje k prevodu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by dôvodne zakladali jeho obavy, že žalovaná má v úmysle nehnuteľnosť predať, resp. zaťažiť, poškodiť alebo zničiť.

6. Okresný súd s poukazom na zistené skutočnosti konštatoval, že požadovaným neodkladným opatrením nemožno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha (požiadavka efektívnosti). Ak by aj súd žalovanej zakázal disponovať s dotknutou nehnuteľnosťou, žalobcove postavenie sa nijak nezmení a jeho nárok na zriadenie vecného práva to žiadnym spôsobom neochráni. Žalobca relevantným spôsobom neosvedčil existenciu takých okolností, ktoré by objektívne odôvodňovali nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v ním uplatňovanom rozsahu, neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol, keďže nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalobca, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a nariadiť neodkladné opatrenie.

Odvolateľ namietal, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia by nedošlo k neprimeranosti zásahu voči žalovanému. Žalobca požiadal dočasne do meritórneho rozhodnutia vo veci samej o úpravu pomerov. Práve postojom žalovaného dochádza k neprimeranosti zásahu voči žalobcovi. Žalobca je schopný dostať sa na svoj pozemok len prístupom cez pozemok vo výlučnom vlastníctve žalovanej, táto sa však rozhodla postaviť plot na svojom pozemku, čím by bol zamedzený jediný prístup žalobcu na pozemok v jeho vlastníctve. Prístup cez pozemok žalovanej je využívaný už niekoľko desiatok rokov, bol akceptovaný aj susedmi. Keďže žalovaná už začala podnikať kroky v súvislosti so stavbou plotu je len otázka času či pozemok nezaťaží, nepreviedie vlastnícke právo a podobne, preto je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia.

9. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývali skutočnosti, prečo by malo byť jej vlastníctvo k pozemku (parcela č. XXX/X) obmedzené tým, že s nehnuteľnosťou nemôže nakladať, z jej konania nevyplýva žiadny zámer zaťažiť, či previesť vlastnícke právo k pozemku, ide len o domnienku a fantáziu žalobcu. Neexistuje potreba na bezodkladné upravenie pomerov strán. Drobnú stavbu, oplotenie buduje v súlade s príslušnými zákonmi, t.j. zákonom č. 50/1976 Zb., na základe čoho stavebný úrad vydal oznámenie zo dňa 04. februára 2022, v zmysle ktorého nemá námietky. Jej parcela, ktorá má byť zaťažená vecným bremenom nehraňicí priamo s verejnou prístupovou komunikáciou v obci E., naopak žalobca má zabezpečený prístup ku svojej parcele iným spôsobom cez parcele, ktoré sú v jeho spoluvlastníctve a cez ktoré má priamy prístup k verejnej komunikácii.

10. Na základe odvolania žalobcu, krajský súd ako súd odvolací, v zmysle § 34 CSP vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

11. Predmetom konania je návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania. Žalobca sa vo veci samej domáha vydania rozsudku, na základe ktorého súd zriadi v prospech žalobcu ako výlučného vlastníka parcely XXX/X právo vstupu, prechodu pešo a prejazdu akýmkoľvek druhom dopravného prostriedku alebo motorového vozidla cez pozemok vo vlastníctve žalovanej s parcelným číslom XXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 228 m² zapísané v katastri nehnuteľností

Okresného úradu Banská Bystrica, obec E., katastrálne územie E., na LV č. XXX a žalovaná je povinná právo vecného bremena strieť. Zároveň navrhol uložiť žalobcovi povinnosť, zaplatiť žalovanej sumu vo výške 300,- EUR za odplatné zriadenie vecného bremena.

12. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanej ako výlučnej vlastníčke nehnuteľnosti, pozemku CKN s parc. č. XXX/X - zakáže nakladať s nehnuteľnosťou, previesť nehnuteľnosť na niekoho iného, zaťažiť ju, poškodiť, alebo zničiť. Z obsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že tento sa neodkladného opatrenia domáha na tom skutkovom základe, že mu nie je umožnený prístup na pozemok v jeho vlastníctve cez pozemok vo vlastníctve žalovanej.

13. Preskúmaním rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

14. Odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil skutkový stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol, rozobral v odôvodnení rozhodnutia.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. v tomto prípade potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach, či úvahe o možnej ujme na právach navrhovateľa. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Odvolací súd zdôrazňuje, že preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť v návrhu.

16. Tak, ako správne uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia, žalobca vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu neosvedčil, že činnosť žalovanej smeruje k prevodu vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti, žalobca neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by dôvodne zakladali jeho obavu, že žalovaná má v úmysle nehnuteľnosť predať, resp. zaťažiť, poškodiť alebo zničiť, a teda, že by v tejto súvislosti bolo potrebné bezodkladne nariadiť navrhované neodkladné opatrenie, ktorým by sa jej takáto činnosť zakázala. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že žalovaná, tým, že sa rozhodla postaviť plot by mu zamedzila v jedinom prístupe na jeho pozemok. Súd prvej inštancie dospel k správne záveru, že z pohľadu princípu efektívnosti je nutné, aby uloženiu konkrétnej povinnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bolo skutočne možné dosiahnuť ochranu, ktorej sa strana domáha. Okresný súd s poukazom na zistené skutočnosti správne konštatoval, že žalobca požadovaným neodkladným opatrením požiadavku efektívnosti nespĺňa, ak by aj súd žalovanej zakázal disponovať s dotknutou nehnuteľnosťou, žalobcove postavenie by sa nijako nezmenilo. Vzhľadom na uvedené okresný súd vyvodil správny záver, že žalobca relevantným spôsobom neosvedčil existenciu takých okolností, ktoré by objektívne odôvodňovali nutnosť nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu navrhovanom žalobcom. Správny je záver súdu prvej inštancie, že žalobca svojim návrhom neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu.

17. Pokiaľ odvolateľ v odvolaní uvádza, že postavením plotu by došlo k poškodeniu pozemkov a má za to, že keďže žalovaná začala podnikat' takéto kroky, je len otázkou času, či pozemok nezaťaží, nepreviedie vlastnícke právo a pod., nespôsobuje toto tvrdenie odvolateľa v odvolaní vecnú nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko súd prvej inštancie posudzoval návrh žalobcu na základe skutočností uvedených v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho rozhodnutie, pokiaľ návrh zamietol vzhľadom na neosvedčenie neodkladnej potreby úpravy pomerov je vecne správne. Na nové skutkové tvrdenia žalobcu odvolací súd nemohol prihliadnuť, nakoľko nespĺňajú hypotézu ustanovenia § 366 CSP, žalobca splnenie týchto podmienok v odvolaní ani netvrdil.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, žalobca neosvedčil dôvody naliehavej úpravy pomerov, na základe ktorých žiadal uložiť žalovanej povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou v jej vlastníctve, túto nepreviesť na iného, zaťažiť, poškodiť alebo zničiť.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského v Banskej Bystrici, ako súdom odvolacím, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).