

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/189/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110214705
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6110214705.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., K. č. XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou MAĎAR & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého č. 1, proti odporcovi C. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. B., K. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 41, o zrušenie podielového spoluvlastníctva, v konaní o zaplatenie súdneho poplatku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2010 - 437 zo dňa 04. 02. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením (tzv. vzor 4 O. s. p.) okresný súd uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15. dní od doručenia tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 1.680 € v zmysle položky č. 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy k zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v texte len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca. Namietal, že napadnuté uznesenie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny predmetu konania alebo z hodnoty predmetu konania, je súdny poplatok 6% a poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu, a ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Poplatníkom by preto mala byť navrhovateľka a odvolateľovi nie je známa skutočnosť, že by navrhovateľka bola v konaní oslobodená od súdnych poplatkov. Okrem toho, konanie v tejto veci je definované ako zrušenie podielového spoluvlastníctva, avšak nikde nie je uvádzaná hodnota predmetu konania vo výške, ktorá by zodpovedala súdnemu poplatku vyrubenému napadnutým uznesením. Mal za to, že okrem trov 200 € žiadne iné trovy navrhovateľka neuplatnila, preto nemožno odvodiť povinnosť odporcu znášať akékoľvek iné trovy, ktoré idú na vrub poplatníkovi, teda v tomto prípade navrhovateľke, ktorá navyše nie je oslobodená od povinnosti platenia poplatkov, čo je zákonným predpokladom prechodu povinnosti zaplatenia súdneho poplatku na odporcu, keďže neexistuje meritórne rozhodnutie prvostupňového súdu o jeho povinnosti úhrady súdneho poplatku, a to vo výrokovvej časti rozhodnutia ako prípadného zákonného podkladu na zaplatenie súdneho poplatku. Z napadnutého uznesenia nemožno dôvodiť aký percentuálny podiel hodnoty predmetu konania predstavuje suma 1.680 €. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie pre jeho nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho

pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vo výroku vecne správne.

Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/100/2013- 452 zo dňa 06. 03. 2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. apríla 2013 krajský súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/116/2010-433 zo dňa 31. 01. 2013 zmenil tak, že navrhovateľke priznal oslobodenie od súdneho poplatku za návrh v celom rozsahu. Keďže navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdneho poplatku za návrh, potom v zmysle ust. § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, zaplatí poplatok za návrh odporca, nakoľko navrhovateľka ako poplatníčka bola od povinnosti zaplatiť tento súdny poplatok oslobodená a podľa výsledku konania vo veci samej je zrejmé, že navrhovateľka aj bola v konaní vo veci samej plne úspešná. Odvolacia námietka odporcu, že navrhovateľka v konaní nebola oslobodená od povinnosti platiť súdny poplatok za návrh preto neobstojí. Naopak, vyplýva z právoplatného uznesenia krajského súdu. Pokiaľ ide o namietanú výšku dovyrubeného súdneho poplatku za návrh, k uvedenej odvolací súd poznamenáva :

Pôvodne bol súdny poplatok za návrh vyrubený Okresným súdom Banská Bystrica uznesením č. k. 20C/116/2010-21 zo dňa 27. 07. 2010 vo výške 1.380 €, v zmysle položky č. 1 písm. a) v spojení s § 7 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch. Následne uznesením č. k. 20C/116/2010-396 zo dňa 08. 11. 2012 dovyrubil navrhovateľke zaplataenie súdneho poplatku - doplatku za návrh vo výške 720 € v zmysle položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 7 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch. Uvedený súdny poplatok bol dovyrubený z podielu navrhovateľky vo výške 23.000 € (súdny poplatok vo výške 1.380 eur), avšak v priebehu konania sa účastníci dohodli na všeobecnej cene nehnuteľnosti, a z takto dohodnutej ceny preto podiel navrhovateľky predstavoval sumu 35.000 € (súdny poplatok vo výške 2.100 eur, § 7 ods. 7,9 Zákona o súdnych poplatkoch). Súdny poplatok za návrh teda predstavoval sumu 2.100 €. Ako je uvedené vyššie, navrhovateľka bola z povinnosti zaplatiť tento súdny poplatok za návrh vo výške 2.100 € v celom rozsahu oslobodená. V zmysle § 138 ods. 1 O. s. p. má oslobodenie spätnú účinnosť. K úhrade sumy 420 € už zo strany navrhovateľky došlo, zostáva tak v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch zaplatiť zo strany odporcu súdny poplatok za návrh vo výške 1.680 €, nakoľko odporca v konaní vo veci samej nebol úspešný.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že okresný súd vyrubil odporcovi súdny poplatok za návrh opodstatnene a v správnej výške, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.