

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219236
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5712219236.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s, so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyni: I. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. D. S. X/XX, E., t.č. neznámeho pobytu, zastúpená opatrovníkom A. H., tajomníčkou senátu Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie sumy 76,60 Eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9C/89/2013-37 zo dňa 09. mája 2013, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom zo dňa 9. mája 2013 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 23,20 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 72,72 Eur od 13.12.2012 do zaplatenia. Odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, všetko spolu do troch pracovných dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Skôr ako napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosti navrhovateľ v celom rozsahu zobral návrh na začatie konania späť.

Odporkyňa sa k predmetnému späťvzatiu žiadnym spôsobom nevyjadrila, z čoho dostatočne jasne vyplýva, že neprejavuje nesúhlas s týmto procesným úkonom navrhovateľa.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené. Navrhovateľ síce späťvzatím návrhu procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené,

a preto by vo všeobecnosti bol povinný protistrane nahradiť účelne vynaložené konania. Odporkyňa si však dotknutý procesný nárok - zhodne ako v štádiu prvostupňového konania - neuplatňovala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.