

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/155/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201199  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612201199.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne A. F., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Z. č. XXXX/XX, XXX XX W., občan SR, zastúpená JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, Hlinky č. 262/6, 091 01 Stropkov, proti žalovaným 1. U. F., 2. X. F., 3. X. F., 4. X. B., zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, 5. X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, XXX XX Z., občan SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaných v 1. až 4. rade proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 23. 4. 2012 č. k. 7C 40/2012-23 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k parcele č. KN E 238, orná pôda vo výmere 335 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. B.. Prikázal parcelu č. KN E 238, orná pôda vo výmere 335 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. B. do výlučného vlastníctva žalobkyne A. F., rod. Z., nar. X.X.XXXX. Žalobkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 55,61 Eur, žalovanému v 2. rade sumu 55,61 Eur, žalovanému v 3. rade sumu 148,29 Eur, žalovanému v 4. rade sumu 148,29 Eur, a to všetko na účet a žalovanému v 5. rade sumu 245,61 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách prvostupňového konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd okrem iného svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. V prejednávanej veci súd prvého stupňa žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k predmetnej parcele zrušil. Pokiaľ ide o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, súd prvého stupňa rozhodol o prikázaní nehnuteľnosti za primeranú náhradu do výlučného vlastníctva žalobkyne, pričom vychádzal zo zhodných tvrdení a návrhov účastníkov konania za rešpektovania dispozičnej zásady tak, aby spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva nenavodil účastníkom neželaný stav. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, zodpovedá zákonným kritériám. Pokiaľ ide o výšku primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel, vychádzal súd jednak z vyhlášky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v platnom znení, podľa ktorej jednotková východisková hodnota pozemku v obciach do 5000 obyvateľov je 3,32 Eur za m<sup>2</sup> a taktiež zo zhodných návrhov účastníkov konania.

O trovách prvostupňového konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní v 1. až 4. rade, ktorí navrhli odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odvolatelia v odvolaní uviedli, že pri určení primeranej výšky náhrady za spoluvlastnícky podiel súd vychádzal z vyhlášky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v platnom znení, podľa ktorej jednotková východisková hodnota pozemku v obciach do 5000 obyvateľov je 3,32 Eur za meter štvorcový. Táto hodnota je len východisková hodnota pozemku, ktorá môže byť koeficientmi upravená. Zástupca Slovenského pozemkového fondu síce súhlasil na pojednávaní s výškou náhrady, avšak došlo k zmene interných predpisov fondu. V zmysle upozornenia riaditeľky právneho odboru k postupu v súdnych konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v správe a nakladaní Slovenského pozemkového fondu je potrebné vyžiadať zabezpečenie znaleckého posudku navrhovateľom pre určenie ceny spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam a jeho zaslanie na právny odbor. Právny odbor predloží tento posudok odboru prevodu a nájmu, referátu tvorby a verifikácie cien pre účely posúdenia a verifikácie ceny stanovenej v znaleckom posudku. Túto cenu bude navrhovať ako náhradu za spoluvlastnícky podiel. Odvolatelia ďalej v odvolaní poukázali na to, že žiadajú, aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu za účelom vyhotovenia znaleckého posudku a jeho zaslanie na verifikáciu.

Odvolatelia doplnili odvolanie o porovnanie cenovej mapy nehnuteľností Slovenska, pričom podľa realitnej kancelárie Reality Stropkov v obci O., rekreačná oblasť B. s rozlohou pozemku 342 m<sup>2</sup> je cena za meter štvorcový 29,18 Eur/m<sup>2</sup>.

K odvolaniu žalovaných v 1. až 4. rade sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok potvrdil. Zároveň žiadala priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaných v 1. až 4. rade je neopodstatnené.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, správne z neho vyvodil právne závery a vo veci aj správne rozhodol, pričom odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku.

V súvislosti s odvolaním žalovaných v 1. až 4. rade odvolací súd poukazuje na citované ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a § 205a O.s.p. s tým, že v danej veci je nepochybné, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je konaním sporovým.

Na pojednávaní dňa 23. 4. 2012 zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu uviedla, že so žalobou súhlasí, nemá námietky, čo sa týka zrušenia podielového spoluvlastníctva a prikázania do výlučného vlastníctva žalobkyne s tým, že pokiaľ ide o náhradu, tak ako je špecifikovaná za podiely, nesúhlasí a navrhuje, aby žalobkyňa vyplatila za predmetné podiely po 3,32 Eur za meter štvorcový. Zároveň zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu s návrhom výplaty po 3,32 Eur/m<sup>2</sup> súhlasila a po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli (č. l. 19 spisu).

Za situácie, ak súd prvého stupňa vychádzal zo zhodných prednesov účastníkov konania, kde s navrhovanou cenou 3,32 Eur/m<sup>2</sup> súhlasila žalobkyňa, ako aj zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu za žalovaných v 1. až 4. rade a zmena interných predpisov Slovenského pozemkového fondu nespĺňa požiadavku upravenú v ust. § 205a O.s.p. pre odvolací dôvod.

Navrhovaný znalecký posudok tak, ako to navrhovali odvolatelia vo svojom odvolaní, nespĺňa požiadavku podľa § 205a ods. 1 písm. d) O.s.p., pretože zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu nič nebránilo navrhnúť vykonanie tohto dôkazu pred súdom prvého stupňa a prípadne nesúhlasí s cenou za meter štvorcový 3,32 Eur/m<sup>2</sup>. Práve naopak žalobkyňa súhlasila s cenou 3,32 Eur/m<sup>2</sup> a sama výšku ceny navrhla (č. l. 19).

So zreteľom na uvedené potom nemožno súdu prvého stupňa nič vyčítať vo vzťahu k tomu, že vychádzal pri určení ceny za meter štvorcový zo zhodných prednesov účastníkov konania, a preto sú odvolacie námietky odvolateľov neopodstatnené.

Za takejto situácie odvolací súd postupom podľa § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 O.s.p., pričom za dôvod hodný osobitného zreteľa je v danom prípade nutné považovať skutočnosť, že žalobkyňa pred podaním žaloby nenavrhol žalovaným v 1. až 4. rade zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou (R 31/1972).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.