

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 19C/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202711
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202711.2

Uznesenie

3
19C/41/2023

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 86,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

3
19C/41/2023

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd stranám **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

III. **N a r i a d ť u j e** vrátiť žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet prevádzkovateľa systému vo výške 16,50 eur, krátený o 6,70 eur, celkom po zákonom zaokrúhlení 9,80 eur a na vrátenie sumy 9,80 eur žalobcovi upravuje prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

2
19C/41/2023

1. Žalobca podal na tomto súde dňa 18.05.2023 žalobu o zaplatenie 86,60 eur s prísl. Dňa 31.05.2023 súd vydal voči žalovanému platobný rozkaz. Pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu dňa 26.06.2023 žalobca doručil súdu späťvzatie žaloby a uviedol, že žalovaný nespĺňal podmienku na platiteľa úhrad podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. a žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur za podanú žalobu.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/8/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

7. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby voči žalovanému, preto prvým výrokom tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania.

10. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov v sporovom konaní zákon dáva súdu možnosť výnimočne nepriznať náhradu trov konania aplikujúc ust. § 257 CSP, t.j. v prípade, ak zistí, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Ustanovenie § 275 CSP je výnimočné, ktoré má súdu umožniť, aby pri rozhodovaní o náhrade trov konania mohol prihliadnuť k zvláštnostiam jednotlivých konkrétnych prípadov a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, ktorá by nastala, pokiaľ by sa aplikovala zásada úspechu vo veci. Úvaha súdu, že ide o výnimočný prípad a či sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Súd v tomto sporovom konaní vzhliadol dôvod osobitného zreteľa spočívajúci v okolnostiach prípadu, pre ktorý stranám náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade súd zohľadnil najmä skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, žalovaný sa k žalobe doposiaľ ani nevyjadril a trovy konania si neuplatnil, žalobca trovy konania rovnako nežiadal priznať, preto súd týmto uznesením stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Súd konanie zastavil. Súdny poplatok zo žaloby bol uhradený vo výške 16,50 eur. Na základe vyššie citovanej právnej úpravy tretím výrokom uznesenia súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi v sume 9,80 eur po zákonom krátení o 6,70 eur a na vrátenie sumy 9,80 eur zaviazal prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

2
19C/41/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.