

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/251/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202219  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202219.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, právne zast. JUDr. Roman Kvasnica, advokát, Sad A. Kmeťa 24, Piešťany proti žalovanému M. E.Y., nar. XX. XX. XXXX, H. XX, V., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Z.. I. X. I. N. Ú. Y. N., o zaplatenie 785,55 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 785,55 Eur spolu s úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 612,86 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 612,86 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 189,-Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 785,55 Eur spolu s úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 612,86 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 612,86 Eur od 26. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy os plátkovom úvere č. 0511766198 zo dňa 10. 02. 2006 (ďalej aj ako "Zmluva o úvere"), poskytol žalobca žalovanému ako dlžníkovi úver (MINIúver do 10 minút) v celovej výške 32 000,-Sk s dohodnutou pevnou výškou úrokovej sadzby do konečnej splatnosti úveru, vo výške 17,30 % p.a. Žalovaný sa v Zmluve o úvere zaviazal zaplatiť poskytnutý úver žalobcovi v splátkach po 856,-Sk mesačne, splatných vždy k 10. Dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá k 10. 03. 2006, posledná splátka úveru bola splatná ku dňu 10. 02. 2011 (článok I. Zmluvy o úvere). Úrok z omeškania bol v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere a Všeobecných obchodných podmienok dohodnutý vo výške, ktorá bude zverejnená bankou v sadzobníku úrokových sadzieb, účinnom ku dňu, kedy sa dlžník dostane do omeškania so splácaním svojho dlhu. Ročná percentuálna miera nákladov bola v Zmluve o úvere dohodnutá vo výške 9,92 %. Žalovaný svoj dlh prestal pravidelne splácať v mesiaci august 2009, kedy v určenej lehote nezaplatil zmluvne dohodnutú splátku úveru. Následne realizoval už iba 6 platieb, všetky vo výške 40,-Eur. Posledná platba bola zaplatená dňa 22. 12. 2011. Okrem toho žalovaný zmluvne dohodnuté splátky úveru od mesiaca február 2008 uhrádzal zväčša v sume nižšej ako bola zmluvne dohodnutá výška mesačnej splátky, príp. s oneskorením. Vzhľadom k uvedenému a v súlade s uzavretou Zmluvou o úvere a ustanovením § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, následne zaplatené splátky úveru boli žalobcom započítané na príslušenstvo pohľadávky a následne na istinu pohľadávky. Ku dňu 25. 01. 2013 dosiahla výška splatného dlhu žalovaného celkom 785,55 Eur. Uvedená suma pozostáva z: istiny vo výške 612,86 Eur, úrokov vo výške 118,96 Eur, vyčíslených z istiny 612,88 Eur za obdobie od 23. 12. 2011 do 25. 01. 2013, pri úročení úrokom 17,30 % p.a., úrokov z omeškania vo výške 53,73 Eur vyčíslených od poslednej úhrady dlhu, t. j. od 23. 12. 2011 do 25. 01. 2013, pri úročení istiny úrokom z omeškania 8 % p.a. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky dňa 25. 01. 2013 bola úroková sadzba poskytnutého úveru vo výške 17,30

% p.a. a sadzba úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a. E-mailom zo dňa 09. 05. 2011 požiadal žalovaný žalobcu o umožnenie postupného splatenia svojho dlhu, vzniknutého zo Zmluvy o úvere. Žalobca e-mailom zo dňa 12. 05. 2011 oboznámil žalovaného s podmienkami pre uzavretie dohody o splátkach dlhu. Následne, žalobca dňa 20. 06. 2011 zaslal žalovanému na podpis vypracovanú a ním podpísanú dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, ktorá umožňovala žalovanému splácanie dlžnej sumy v splátkach po 40,-Eur mesačne, počnúc dňom 30. 06. 2011. Vypracovanú dohodu žalovaný nielenže nevrátil žalobcovi v jednom rovnopise späť, ale v zmysle navrhutej dohody zaplatil v 6 splátkach celkom iba sumu 240,-Eur. Aj napriek ďalšej písomnej výzve na zaplatenie zostatku dlžnej sumy žalovaný do dňa podania návrhu nezaplatil žiadnu sumu.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 20Rob/9/2013-40 zo dňa 25. 02. 2013, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Rob/9/2013-53 zo dňa 23. 05. 2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle § 29 O.s.p. súd uznesením č.k. 4C/251/2013-57 zo dňa 19. 06. 2013 ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe Z.. I. X.Š., I. N. Ú. Y. N., nakoľko žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/251/2013-58 zo dňa 19. 06. 2013 oznámil, že dňa 27. 06. 2013 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a to zmluvou o splátkovom úvere č. 0511766198 zo dňa 10. 02. 2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, špecifikáciou stavu pohľadávky žalobcu ku dňu 25. 01. 2013, transakciami na úvere žalovaného, potvrdením o úrokových sadzbách úveru, e-mailom zo dňa 09. 05. 2011, odpoveďou na e-mail zo dňa 12. 05. 2011, list zo dňa 20. 06. 2011, s ktorým bola žalovanému zaslaná na podpis dohoda o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, predžalobná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18. 05. 2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

Súd vyhovel žalobe žalobcu, pretože považoval jeho nárok za dôvodný.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania spolu vo výške 189,-Eur pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 47,-Eur a trov právneho zastúpenia: 142,-Eur, t.j. za 2 úkony právnej pomoci 2 x 51,45 Eur, 2 paušálne sumy 1 x 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur + 20 % DPH 23,66 Eur vyčíslené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.