

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/79/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010350  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513010350.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice - okolie JUDr. Miroslav Baňacký PhD na verejnom zasadnutí dňa 27.6.2013 v trestnej veci obvineného Q. M., I..XX.X.XXXX v Košiciach, stíhaného prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie takto

### rozhodol:

Obvinený:

Q. M., I.. XX.X.XXXX O. N.- Š., G. Z. G. I. Z. Č..  
XXX, Z. Ž. Č.. XX, okr Košice- okolie,

je v i n n ý, ž e

v obci Ž., okres Košice- okolie, dňa 3.1.2013 v čase okolo 21,20 hod. vošiel do neuzamknutej maštale T. B. X., odkiaľ chcel odcudziť krmivo pre zvieratá, pričom bol prichytený strážnikom B. Ž. a hliadkou OO PZ Turňa nad Bodvou, z uvedeného dôvodu majiteľovi B. Ž. F.- W. a.s. so sídlom ul. L. Č.. XX, W. nad Bodvou, nevznikla žiadna škoda, pričom bol rozkazom Obvodného úradu Košice- okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy sp.zn. Obu-KS-OVVS-2012/03923 zo dňa 22.8.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2012, postihnutý zo spáchania priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 54, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 60 ( šesťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp zn. 3T 4/2013 zo dňa 28.2.2013, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 8.4.2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 16.5.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného Gabriela Saksona návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 129/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora a poškodeného .

Po prednesení návrhu dohody a vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a ) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b ) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c ) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d ) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e ) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f ) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g ) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h ) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i ) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu  
odpoveď obvineného: Áno

j ) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku