

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/367/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513207102
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513207102.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L.. L. F., Q. Q., Q. XXX/XXX proti odporcovi: T.. V. Q., Q. C. Č..XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 14C 93/2013-37 zo dňa 5. apríla 2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odporcovi uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami (stavbou, druh stavby: rodinný dom) - D. R. Q. XXX, so súpisným číslom 779, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom 242 o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria; stavbou (druh stavby: garáž) - garáž, so súpisným číslom 780 nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom 243/2 o výmere 71 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemkom s parcelným číslom 243/1, o výmere 1119 m², záhrady; pozemkom s parcelným číslom 243/3, o výmere 90 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemkom s parcelným číslom 243/2, o výmere 71 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemkom s parcelným číslom 242, o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria) nachádzajúcimi sa v katastrálnom území: D., S. na C. F. Č.. XXX vedenom Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, najmä nesmie odporca uvedené nehnuteľnosti prenechať do užívania, predať, scudziť, akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, rozdeliť, vykonať akékoľvek úkony, ktorými by došlo k zníženiu hodnoty týchto nehnuteľností, ako aj tieto nehnuteľnosti prenajať akejkoľvek tretej osobe, či zriadiť k týmto nehnuteľnostiam v prospech akejkoľvek tretej osoby užívacie právo obdobné nájmu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil právne ust. § 76 ods. 1 písm. e/, ods. 4, § 102 ods. 1 O.s.p. a vecne tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka sa návrhom vo veci samej domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou uvedených nehnuteľností 1/1 a určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 13.2.2013 medzi predávajúcim L.D.. L. F. a kupujúcim T.. V. Q. je neplatná. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že navrhovateľka uzavrela dňa 21.3.2011 zmluvu o pôžičke s T.. L. Q. na sumu 300.000 €, ktorá jej mala byť odovzdaná veriteľom v deň podpisu tejto zmluvy hotovosti, pričom navrhovateľka tvrdí, že jej finančné prostriedky vyplatené neboli. Splatnosť pôžičky bola dohodnutá na deň 21.3.2021. Dodatkom č. 1 k zmluve bola lehota splatnosti zmenená na deň 31.12.2012. Podľa č. II bodu 1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že zmluvu o pôžičke doplnia o zabezpečenie záväzku veriteľa. Dňa 21.3.2011 zmluvné strany podpísali zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, kde podľa čl. II bodu 2 účelom zmluvy bolo zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi a dlžníkovi na vrátenie poskytnutej pôžičky ako aj prípadnej budúcej pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi a dlžníkovi na zaplatenie príslušenstva zabezpečovanej pohľadávky a zmluvnej pokuty, a to prostredníctvom záložného práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa vo vlastníctve záložcu a dlžníka. Podľa čl. VI bod 1 sa zmluvné strany dohodli, že ak nebude zabezpečovaná pohľadávka alebo jej časť riadne a včas splnená, je záložný veriteľ oprávnený realizovať záložné právo k nehnuteľnostiam spôsobmi uvedenými v tejto zmluve. Návrh na povolenie vkladu

záložného práva k nehnuteľnostiam bol daný dňa 21.3.2011 a rozhodnutím Správy katastra pre HI. Mesto SR Bratislavu č. F. XXXX/XX zo dňa 7.4.2011 bol povolený vklad záložného práva k nehnuteľnostiam: pozemok registra C KN parc. č. 242 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 224 m², pozemok registra C KN parc. č. 243/1 - záhrady o výmere 1119 m², pozemok registra C KN parc. č. 243/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 71 m², pozemok registra C KN parc. č. 243/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 90 m², stavba rodinného domu so súp. číslom 779 na pozemku registra C KN s parc. č. 242, stavba garáže so súp. č. 780 na pozemku registra C KN s parc. č. 243/2 v prospech T.. Q. L.. Listom zo dňa 8.1.2013 T.. L. Q. oznámil navrhovateľke začatie výkonu záložného práva, pričom navrhovateľka popiera, že by tento list dostala. Vyššie uvedené nehnuteľnosti boli kúpnu zmluvou zo dňa 13.2.2013 prevedená na odporcu. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 15.2.2013 č. vkladu F. XXXX/XX. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že bez nariadenia predbežného opatrenia by nedošlo k zamedzeniu ďalším prevodom nehnuteľností a v dôsledku prípadného úspechu návrhu navrhovateľky by nemohlo viesť k naplneniu účelu a zmyslu žaloby ako určovacej žaloby, t.j. takým úkonom odporcu, ktorými by mohlo dôjsť k zmareniu účelu a zmyslu žaloby, ak by odporca počas súdneho konania akýmkoľvek spôsobom nakladal s nehnuteľnosťami. Súd prvého stupňa mal za to, že je tu hrozba vzniku nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov a súčasne hrozba vzniku nenapraviteľnej a ťažko nahraditeľnej škody na strane navrhovateľky, ak by odporca reálne zrealizoval prevod nehnuteľností na tretiu osobu, alebo by ju založil, či k nej zriadil právo tretej osoby. Súd prvého stupňa mal taktiež za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pretože je dôvodná obava, že ďalšou manipuláciou so spornými nehnuteľnosťami hrozí nebezpečenstvo, ktoré by bolo možné neskôr len s veľkými ťažkosťami a nákladmi napraviť. O trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uviedol, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože navrhovateľka neosvedčila naliehavosť dočasnej úpravy účastníkov, nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a ani ohrozenie výkonu rozhodnutia. Mal zato, že predbežné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému samá poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Poukázal na to, že navrhovateľka v návrhu zámerne neuviedla všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa právnej veci a ňou opísaný skutkový stav veci nezodpovedá stavu reálnemu. Taktiež mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľkou, ktorému sa predbežným opatrením poskytla ochrana nie je dôvodný a navrhovateľka nepreukázala bezprostredne hroziacu ujmu, pričom navrhovateľka dôvodí svoj návrh najmä tým, že spochybňuje pravosť jej podpisu na oznámení o začatí výkonu záložného práva, hoci predmetné oznámenie bolo podpísané priamo pred záložným veriteľom. Uviedol, že navrhovateľka návrhom nielen že nepreukázala nebezpečenstvo hroziacej ujmy, ale takéto nebezpečenstvo ani vo svojom návrhu nekonštatovala. Poukázal na to, že navrhovateľka nepoukázal ani žiadne také správanie odporcu, ktoré by bolo možné považovať za schopné ohroziť akékoľvek práva navrhovateľky, alebo ktoré by odôvodňovalo bezprostredne hroziacu ujmu.

Navrhovateľka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i preukázanie naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku resp. existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom.

Predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe tvrdení navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktoré umožňuje záver o opodstatnenosti návrhu vo veci samej. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného oparenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

Pre potreby rozhodovania súdu o nariadení predbežného opatrenia nie je potrebné vykonávať dokazovanie na opodstatnenosti návrhu vo veci samej, súd vychádza z rozhodujúcich skutkových tvrdení uvádzaných navrhovateľom v návrhu, ktorými tento odôvodňuje existenciu svojho nároku, s prihliadnutím i na výsledky vykonaného dokazovania - pokiaľ začal vo veci samej konať, inak sa posudzuje hodnovernosť a pravdivosť tvrdení navrhovateľa, ktorými odôvodňuje opodstatnenosť návrhu vo veci samej, až následne dokazovaním vo veci samej a pre účely predbežného opatrenia nie je potrebné ich pravdivosť zisťovať a vyhodnocovať v konfrontácii s inými relevantnými skutočnosťami týkajúcimi sa samotnej podstaty veci.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia predpokladá existenciu rozhodnutia, prípadne listiny, ktoré sú spôsobilým titulom pre exekúciu, alebo aspoň stav v prebiehajúcom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu priaznivého rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy z budúceho výkonu súdneho rozhodnutia v prípade, ak doposiaľ nebolo vydané rozhodnutie a ani neprebíha konanie, v ktorom by mohlo byť vydané, predstavuje celkom výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, takže o to viac musia byť dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z ohrozenia výkonu pre navrhovateľa priaznivého rozhodnutia ohľadne ním tvrdeného nároku, ktorý musí byť riadne osvedčený tak, aby bolo možné usudzovať, že jeho priznaniu v súdnom konaní zásadne nič nebráni. Výnimočnosť vydania predbežného opatrenia však v takomto prípade môže byť daná výškou dlžnej čiastky, opakovaným zbavovaním sa majetku dlžníka alebo menením zloženia jeho majetkovej podstaty. Je v rozpore s účelom inštitútu predbežného opatrenia vyvíjať ním zámerne na odporcu tlak smerujúci k dosiahnutiu uspokojenia uplatňovanej pohľadávky v čo najkratšom čase. Taktiež len samotná existencia pohľadávky nezakladá obavu z ohrozenia jej budúcej vymožitelnosti.

V prejednávanej veci navrhovateľka odôvodňovala svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi tým, že návrh na začatie konania je dôvodný, a že sa nejedná o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva s tým, že rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia je predovšetkým snaha o predchádzanie ďalším súdnym sporom, možný vznik ďalších ťažko odstrániteľných skôr, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť ďalším scudzením nehnuteľností a prebiehajúcim trestným stíhaním v uvedenej veci.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka ako dlžník uzavrela dňa 21.3.2011 s veriteľom T. L. Q. zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa požičať dlžníkovi sumu 300.000 €. Dlžník sa zaviazal peňažnú pôžičku vrátiť do 21.3.2021. Dňa 21.3.2011 účastníci konania uzavreli i zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve záložcu ako dlžníka (navrhovateľky). Katastrálny úrad v Bratislave, Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu vklad záložného práva povolil dňa 7.4.2011 pod č. F. XXXX/XX. Dodatkom č. 1 k zmluve o pôžičke zo dňa 28.5.2012 zmluvné strany zmenili lehotu splatnosti pôžičky s tým, že splatnosť pôžičky mal nastať dňa 31.12.2012. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že navrhovateľka ako predávajúca v zastúpení záložného veriteľa T. L. Q. uzavrela s kupujúcim (odporcom) dňa 13.2.2013 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, okres Bratislava V, obec BA - m. č. D., B., Ú., D.. Správa katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu povolila vklad vlastníckeho práva v prospech odporcu dňa 15.2.2013 pod č. F. XXXX/XX.

Odvolací súd je toho názoru, že navrhovateľka neosvedčila nalievavú a potrebnú dočasnú úpravu pomerov. Iba samotné ničím neosvedčené tvrdenie navrhovateľky, že návrh na začatie konania je dôvodný a že sa nejedná o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva a dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia je snaha o predchádzanie ďalším súdnym sporom a možný vznik ďalších ťažko odstrániteľných skôr nepostačuje na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala, že odporca bude nakladať so svojím majetkom a nijakým spôsobom toto nekonkretizovala, t.j. neuviedla a najmä nedoložila listinné dôkazy preukazujúce, že by odporca skutočne so svojím majetkom nakladal, resp. mal v úmysle nakladať, čím neosvedčila dostatočne potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. V súčasnej dobe taktiež nie je možné vyvodiť záver, že odporca urobí úkony smerujúce k zníženiu hodnoty jeho majetku. Odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka dostatočne v danom štádiu

konania neosvedčila právne významnými skutočnosťami bezprostredne hroziace nebezpečenstvo reálnej obavy z konkrétneho správania odporcu v snahe previesť svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, na základe čoho mal zato, že navrhovateľka dostatočne spoľahlivo nepreukázala základné predpoklady opodstatňujúce nariadením predbežného opatrenia dočasne obmedziť výkon vlastníckych práv odporcu k predmetným nehnuteľnostiam. Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie možno nariadiť iba v prípade, ak by bolo potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, resp. ak by budúci výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Nie je možné nariadiť predbežné opatrenia vtedy, ak v prejednávanej veci podľa názoru navrhovateľky nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva a poukazovaním na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorú však navrhovateľka žiadnym spôsobom nekonkretizovala.

Vzhľadom na to je odvolací súd toho názoru, že neboli splnené podmienky pre nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, a preto uznesenie súdu prvého stupňa zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.