

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201331
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922201331.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcov: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., zast.: JUDr. Štefan Hajdu, AK M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov, IČO: 35560720, 2./ G. G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I. F., 3./ B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX B., 4./ mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX B., zastúpený zákonným zástupcom (matkou): J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX B.- K., 5./ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX B., proti žalovanej: L. M. I., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX B., zast.: AK Lalegal s.r.o., Letná 47, 040 01 Košice, IČO: 54230586, v konaní o určenie vlastníckeho práva - vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, t a k t o

rozhodol:

Dopĺňa výrok II. rozsudku sp. zn. 10C/14/2022-108 zo dňa 29.05.2023 takto: „...5. rade...“

odôvodnenie:

- Okresný súd Trebišov rozsudkom sp. zn. 10C/14/2022-108 zo dňa 29.05.2023 vo výroku II. zaviazal žalobcov v 1., 2., 3. a v 4. rade nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%. Súd opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v právnom vzťahu medzi žalobcom v 5. rade a žalovanou.
- Podľa § 225 ods. 1/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
- Podľa § 225 ods. 2, prvá veta /CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.
- Súd vo výroku II., zrejme nedopatrením, vynechal žalobcu v 5. rade. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné vydať dopĺňací rozsudok. Výrok II. správne znie takto: „Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1., 2., 3., a v 4., 5. rade v rozsahu 100%.“

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.