

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113202872  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113202872.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. v právnej veci navrhovateľa: Q. F., B. C. XXX/XX, XXX XX A., Č. J., proti odporcovi: Pohotovosť s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 59, o finančné vyrovnanie za spôsobenú psychickú ujmu a neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi, o odmietnutí podania, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a v celom rozsahu podanie doručené Okresnému súdu Martin dňa 23.11.2012 postúpené Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.01.2013.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Dňa 29.01.2013 bolo na Okresný súd Bratislava I pre odporcom vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti postúpené z Okresného súdu Martin podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľ nepriložil k návrhu všetky dôkazy označené v návrhu a tunajšiemu súdu nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ návrhom domáha, vyzval súd navrhovateľa uznesením č.k. 7C/25/2013-24 zo dňa 14.03.2013 na odstránenie vád predmetného podania. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.03.2013. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 7C/25/2013-24 zo dňa 14.03.2013 vyzval navrhovateľa, aby opravil petit návrhu na začatie konania, pričom navrhovateľa poučil, že petit musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ domáha, a aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu. Z návrhu na začatie konania nie je súdu zrejmé, či sa navrhovateľ domáha náhrady škody, ochrany osobnosti alebo žiada určitý či medzi ním a odporcom právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Predmetným uznesením súd navrhovateľa tiež vyzval, aby pripojil k návrhu všetky dôkazy, ktoré vo svojom návrhu označil ( rozsudok vo veci Omasta a spol., listinné dôkazy o verejnom pranierovaní navrhovateľa v médiách, listinný dôkaz o právnej subjektivite a procesnej subjektivite spoločnosti Platit' sa oplati s.r.o.), okrem tých ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 16.04.2013 avšak vady, ktoré súd návrhu na začatie konania vytýkal, neodstránil. K predmetnému podaniu pripojil navrhovateľ rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 3T 96/02 zo dňa 24.09.2002, avšak vady návrhu neodstránil. Navrhovateľ v podaní upravil petit návrhu tak, že má znieť: "Spoločnosť POHOTOVOST' s.r.o. nemá právo od žalobcu vymáhať splatenie úveru, nakoľko tento úver bol zjednaný podvodom na základe zneužitia osobných údajov žalobcu." Petit v takomto znení je však nevykonateľný. Súd môže podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku určiť, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem

Podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko vady podania na odstránenie ktorých bol navrhovateľ vyzvaný uznesením č.k. 7C/25/2013-24 zo dňa 14.03.2013 predstavujú taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, rozhodol súd tak, že podanie navrhovateľa postúpené tunajšiemu súdu dňa 29.01.2013 v celom rozsahu odmietol v zmysle ust. § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p..

Ak navrhovateľ dodatočne vytykané vady podania opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením č. k. 7C/25/2013-24 zo dňa 14.03.2013 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania voči tomuto uzneseniu o odmietnutí, môže súd uznesenie o odmietnutí podania zrušiť autoremedúrou podľa § 210a O.s.p..

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré analogicky aplikoval na situáciu, kedy súd podanie navrhovateľa odmietol v celom rozsahu pre zavinenie navrhovateľom. Odporcovi v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak nakoľko súdu zo súdneho spisu nevyplývajú trovy konania vzniknuté odporcovi, rozhodol súd tak ako je uvedené v druhej časti výroku tohto uznesenia a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.