

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/98/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812218666  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812218666.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 proti odporkyni: F. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom Y., R. Z. XXX, toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníkom N. R. Z., o zaplatenie 355,05 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 201,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25.2.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 50,-eur, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do posledného dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2,78 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 8.10.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia 355,05 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 25.2.2011 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 10.8.2009 a 14.1.2008 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom pri uzatváraní zmluvy z 14.1.2008 sa dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k uvedenej zmluve, má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu, a to zľavu z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí, na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet, pričom odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 2 bod 2.1 a v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 2 bod 2.2. vo výške 70,-eur. Uviedol, že ustanovenie o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení, vo výške 331,94 eur, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa v kontexte s článkom 3 bod 3.7. dodatkov domáha voči odporkyni nároku na náhradu škody vo výške 84,- eur, t.j. vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu Samsung C3050. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporkyni vo výške spolu 201,05 eur, vyfakturovaných v období október až december 2010. Uvedenú cenu odporkyňa neuhradila napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 10.2.2011. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse

o pokonávku, t.j. od 25.2.2011 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 21,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro 316/2012-34 z 21.12.2012, ktorý bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 8Ro 316/2012 z 18.4.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p., v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením č.k. 16C 98/2013-51 z 7.6.2013, podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p., ustanovil opatrovníka, a to N. R. Z., ktorý ju zastupoval v súdnom konaní. Opatrovník odporkyne na pojednávaní uviedol, že odporkyňa sa od roku 2010 zdržiava v zahraničí na bližšie nezistenej adrese, kde vykonáva prácu opatrovateľky svojej vnučky. V jej mene navrhol, aby súd využil moderačné právo súdu a znížil uplatňovaný nárok na náhradu škody a požiadal o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 50,-eur mesačne, vzhľadom k tomu, že odporkyňa je poberateľkou ČID vo výške 211,-eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka odporkyne, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 98/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10.8.2009 a 14.1.2008 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvy o pripojení, ako i dodatok k zmluve o pripojení z 10.8.2009 a dodatok k zmluve o pripojení z 25.2.2010 k zmluve o pripojení z 14.1.2008, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv o pripojení (účinné od 1.10.2006 ) boli odporkyni zapožičané dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré boli vložené do mobilných telefónov za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby, spolu vo výške 201,05 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 30.12.2010, ktorá znela na sumu 14,59 eur a bola splatná do 13.1.2011, zo dňa 30.12.2010, ktorá znela na sumu 9,76 eur a bola splatná do 13.1.2011, zo dňa 28.11.2010, ktorá znela na sumu 75,83 eur a bola splatná do 12.12.2010, z 28.11.2010, ktorá znela na sumu 7,60 eur a bola splatná do 12.12.2010, z 28.11.2010 , ktorá znela na sumu 1,33 eur a bola splatná do 12.12.2010, z 28.10.2010, ktorá znela na sumu 76,96 eur a bola splatná do 11.11.2010, zo dňa 28.10.2010, ktorá znela na sumu 13,65 eur a bola splatná do 11.11.2010, z 28.10.2010, ktorá znela na sumu 1,33 eur a bola splatná do 11.11.2010. Z faktúr z 30.12.2010, vyplýva, že k opojeniu došlo u oboch SIM kariet dňa 20.12.2010.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení z 10.8.2009 k zmluve o pripojení z 10.8.2009 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb, prípadne na iných osobitných podmienkach využívania služieb, ak sú v dodatku resp. dokumente, na ktorý text dodatku odkazuje výslovne dohodnuté. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu tam uvedeného, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Samsung C3050 za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 1,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94eur.

V článku 3.7 uvedeného dodatku, odporkyňa, t.j. účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 a 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení).

Z dodatku k zmluve o pripojení z 25.2.2010 k zmluve o pripojení z 14.1.2008 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na poskytnutí benefitu Zľava, pričom v zmysle bodu 1.2 a/ sa v zmysle uvedenej zľavy navrhovateľ zaviazal poskytovať zľavu z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí, v rozsahu 25 %. V článku II. bod 2.1. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku a/ zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka,

ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa čl. II. bod 2.2 veta druhá uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur.

Listom zo dňa 10.2.2011 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby spolu vo výške 201,05 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 401,94 eur, najneskôr do 24.2.2011.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 201,05 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 10.2.2011, a to do 24.2.2011. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 201,05 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 10.2.2011, a to do 24.2.2011.

Účastníci sa v zmysle vyššie uvedeného dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.8.2009 dohodli aj na kúpe mobilného telefónu Samsung C3050, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenie je jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských

cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku z 10.8.2009, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, dohodnutej v čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku z 10.8.2009, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 84,- eur. V tej súvislosti navrhovateľ poukázal na článok 3 bod 3.7 uvedeného dodatku k zmluve o pripojení. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, pričom nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo vyššie uvedenej faktúre bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo,

pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 84,- eur ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur dohodnutej v článku II. bod 2.2 dodatku k zmluve o pripojení z 25.2.2010, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáhal s poukazom na to, že odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 15 mesiacov, v tej súvislosti súd udáva, že v predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku nepreukázal. Na základe uvedeného má súd potom za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 15 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvného vzťahu s odporkyňou, preto navrhovateľovi nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty podľa názoru súdu nevznikol, a preto súd návrh v tejto časti zamietol. Súd tiež poukazuje na tú skutočnosť, že obdobné zmluvné dojednanie o uvedenej zmluvnej pokute, teda obdobného významu, bolo vyššie citovanými rozsudkami vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, preto súd návrh i z tohto dôvodu podaný návrh v tejto časti zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste zo dňa 10.2.2011, a to do 24.2.2011, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka od 25.2.2011 do zaplatenia, pričom výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd povolil odporkyni zaplatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v mesačných splátkach po 50,- eur s poukazom na to, že je poberateľkou len ČID vo výške 211,-eur.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 355,05 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 201,05 eur, čo predstavuje 56,63% úspech a 43,37 % eur neúspech, čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 13,26%, čo zo súdneho poplatku vo výške 21,- eur predstavuje 2,78 eur, ktoré trovy mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.