

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 12C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612220771  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612220771.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanej G.. P. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D., U.. X. XXXX/X, štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L. B., pracovník Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie sumy 218,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 103,58 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 22.04.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti toto rozsudku.

Žaloba v časti zaplatenia sumy 114,62 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 114,62 Eur od 22.04.2011 do zaplatenia s a z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 218,20 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia. Uplatnil si aj trovy konania.

Uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu č. Y., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej VP). V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca poukázal na to, že v danom konaní si neuplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur, ktorá bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve, z dôvodu že v inom súdnom konaní bola zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov spisová značka 6Co/91/2011.

V súlade so zákonom sa týmto návrhom preto domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem, a to výške 131,--Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná mu spôsobila tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný

záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda.

Okrem škody za telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladoch za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Akciová cena telekomunikačného zariadenia bolo 1,--Eur, predajná cena 132,--Eur a teda uplatnená škoda je vo výške 131,--Eur.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 87,20 Eur vyfakturovaných v období 12/2010 až 02/2011. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 07.04.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so VP článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 22.04.2011.

Žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy 87,20 Eur, ktorá predstavuje neuhradené služby aj nárok na zaplateniu sumy 131,--Eur, ktorý si žalobca uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa jeho názoru preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú ponechal na voľnom rozhodnutí súdu výšku škody znížiť.

Z dôvodu, že ani šetrením polície sa nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, súd jej preto v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka v osobe L. B..

Žalobca ani ustanovený opatrovník žalovanej sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili, súd preto vec prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 29.03.2009, Dodatku k Zmluve o pripojení, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr, Všeobecných podmienok a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 29.03.2009 Zmluvu o pripojení č. AXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaná mala účastnícky program - Mobilný orange internet klasik.

V predmete Dodatku k Zmluve o pripojení bola aktivácia účastníckeho programu Mobilný orange internet klasik a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,--Eur s DPH, s dobou viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, t. j. do 29.03.2011.

Z predložených faktúr žalobcom vyplýva, že za obdobie 12/2010 až 2/2011 mala žalovaná nedoplatok na službách vo výške 87,20 Eur. Žalobca si uplatňuje aj náhradu škody za telekomunikačné zariadenie ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou zariadenia vo výške 131,--Eur. Žalobca i napriek výzve súdu listinným dôkazom nepreukázal, že mu vznikla škoda vo výške 131,--Eur.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ( OZ ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t. j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorené platby žalobcovi, ktoré jej vyúčtoval faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou do 29.01.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou do 09.03.2011 na sumu 3,23 Eur, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 01.01.2011 na sumu 59,25 Eur a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 29.01.2011 na sumu 23,39 Eur.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytnuté spoločnosťou Orange Slovensko, a. s. žalobcovi vo výške 87,20 Eur vyúčtované faktúrami tak, ako boli vyšpecifikované v návrhu a zo strany žalovanej neboli namietané.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca vystavil faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX splatnou do 29.01.2011 na sumu 1,33 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX splatnou do 09.03.2011 na sumu 3,23 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 01.01.2011 na sumu 59,25 Eur a číslo XXXXXXXXXXXX so splatnosťou do 29.01.2011 na sumu 23,39 Eur dostala sa žalovaná so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Zbierky.

Žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je počnúc od 22.04.2011.

Z dôvodu, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovanej aj zaplatenia sumy 131,--Eur z titulu vzniknutej škody, súd skúmal, či v danom konaní žalobcovi vznikla škoda a v akej výške.

Je nepochybné, čo žalobca v konaní aj preukázal, že žalovanej v zmysle Zmluvy o pripojení č. AXXXXXXXXX a jej Dodatku zo dňa 29.03.2009 poskytol telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 1,--Eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola v čase uzavretia Zmluvy vo výške 132,--Eur. Svojim podpisom žalovaná potvrdila prevzatie telekomunikačného zariadenia.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 OZ, sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žalobcovi vznikla škoda tým, že žalovaná porušila svoju právnu povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o pripojení, ktorú so žalobcom uzatvorila, pretože svojim podpisom sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, ako aj zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tým, že žalovaná porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy a Dodatku ako aj zo VP, vznikla žalobcovi škoda v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Žalovaná si bola vedomá v zmysle Dodatku, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za 1,--Eur len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku (24 mesiacov).

Pre splnenie podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nebanlivosti. Toto rozlíšenie je relevantné z hľadiska rozsahu náhrady škody. Občiansko-právna úprava vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Tento predpoklad sa však vzťahu len na zavinenie nebanlivostné. Občiansky zákonník však umožňuje zbaviť sa zodpovednosti.

Súd mal za to, že u žalovanej išlo o nebanlivostné zavinenie, pričom na žalovanej bolo, aby sa zodpovednosti zbavila tak, že by preukázala, že škodu nezavinila. V tomto smere žalovaná neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala súdu, že by zaplatila žalobcovi riadne a včas cenu služieb, ktoré jej boli žalobcom poskytnuté, čím jednoznačne spôsobila žalobcovi škodu.

Žalobca má právo na uhradenie skutočnej škody (ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi, ako všeobecným ekvivalentom). Žalobca má právo na výšku škody na veci v cene v čase poškodenia (§ 443 OZ). Pri určení tejto ceny sa vychádza z ceny nadobúdacej s prihliadnutím na jej pokles vyplývajúcej z jej veku, amortizácie, funkčnosti a podobne. Pri nových veciach sa prizná náhrada v plnej výške.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom dňa 29.03.2009, kedy žalovanej odovzdal aj telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 1,--Eur. V Dodatku k Zmluve sa taktiež žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku, t. j. do 29.03.2011.

Z predložených faktúr žalobcu vyplýva, že žalovaná porušila svoju povinnosť zo Zmluvy už v mesiaci december 2010, t. j. rok a ? po uzatvorení Zmluvy, 3 mesiace pred ukončením doby viazanosti zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu. Súd bol toho názoru, že žalobcovi v tomto čase vznikla škoda na telekomunikačnom zariadení vo výške 16,38 Eur, a to z dôvodu, že žalovanej bolo odpredané telekomunikačné zariadenie za zľavnenú kúpnu cenu 1,--Eur pri predajnej cene 132,--Eur. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu v zmysle Dodatku so žalobcom 24 mesiacov, a po túto dobu využívať služby žalobcu. V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoju povinnosť 3 mesiace pred uplynutím doby 24 mesiacov, ktorou sa zaviazala užívať služby žalobcu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd v danom prípade znížil náhradu škody za telekomunikačné zariadenie, pričom vychádzal z toho kedy ku škode došlo, čo v danom prípade bolo v mesiaci december 2010. Žalobca si uplatnil škodu vo výške 131,--Eur, ktorú by si nebol uplatnil keby žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu a neporušila zmluvu po dobu 24 mesiacov. Súd mal za to, že výška škody na jeden mesiac je 5,46 Eur ( $131 : 24 = 5,46$  Eur na jeden mesiac), žalovaná porušila svoju povinnosť 3 mesiace pred ukončením doby viazanosti, preto bol súd toho názoru, že skutočná cena telekomunikačného zariadenia, ktorá prináleží žalobcovi je vo výške 16,38 Eur ( $5,46$  Eur x 3 mesiace). Pri určení tejto ceny súd vychádzal z ceny nadobúdajúcej s prihliadnutím na pokles telekomunikačného zariadenia vzhľadom na jeho vek, amortizáciu, funkčnosť a podobne.

Na základe vyššie uvedeného preto súd v časti náhrady škody žalobu vo výške 114,62 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 22.04.2011 do zaplatenia zamietol. Z titulu náhrady škody súd priznal žalobcovi len právo na zaplatenie sumy 16,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % počnúc odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 22.04.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaná bola úspešná v prevažne väčšej miere, avšak žiadne trovy konania si neuplatnila ani jej žiadne nevznikli, súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.