

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010775  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010775.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. K., nar. XX.XX.XXXX v Myjave, bytom Priepastné XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 27.06.2013 samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Michala K., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 16.04.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Michala K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/110/2011 zo dňa 27.01.2012, v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov pre trestný čin podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona so zaradením do stredného stupňa stráženia a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/118/2012 zo dňa 12.09.2012 v trvaní 4 (štyri) mesiace pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona so zaradením do stredného stupňa stráženia. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 01.04.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 25.04.2013 vyplýva, že menovaný je slobodný, bez vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Pred výkonom trestu odňatiu slobody pracoval brigádne ako pomocný stavebný pracovník. Odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody v strednom stupni stráženia. Správanie a v y stupovanie odsúdeného počas doterajšieho priebehu výkonu trestu bolo v intenciách platných noriem. v súlade s ústavným poriadkom. V styku s personálom ako aj odsúdenými je bez konfliktov. Priame príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní bez výhrad. Pracovné povinnosti si plní, pracovnú morálku a disciplínu dodržiava. Bola mu udelená jedenkrát disciplinárna odmena za príkladné plnenie povinností. Disciplinárny trest nebol uložený. Odsúdeného postoj k trestnej činnosti je kritický. Program zaobchádzania odsúdený plní v plnom rozsahu. Záverom je uvedené, že sa jedná o odsúdeného, ktorý si povinnosti plní, vystupovanie má na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, je nekonfliktný. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného rizikový stupeň nízky, preto sa javí jeho resocializačná prognóza ako priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa ďalej uvádza, že sa jedná o odsúdeného, ktorý preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 4-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Naproti tomu podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy nebola splnená ani čiastočne. Odsúdeného sa trestnej činnosti dopustil už ako mladistvý. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdenému boli opakovane ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody, u neho zjavne nevedli k náprave a naplneniu ich účelu. K náprave nevedli ani tresty odňatia slobody spojené s ich výkonom a taktiež k náprave nevedlo ani podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko sa opätovne dopúšťal páchania trestnej činnosti. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti v spojení so skutočnosťou, že odsúdený bol pred nástupom na výkon trestu nezamestnaný viedli k záveru, že pobyt odsúdeného na slobode nie je v súčasnosti akceptovateľný. V prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.