

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200940  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200940.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. S., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Reedukačnom centre, Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka PhDr. P. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. P. X. L. B. XXXX/XX, XXX XX R. a otec Ing. D. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. J. XXXX/XX, XXX XX R., za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd n a r i a d' u j e nad maloletým dieťaťom R. S., narodeným XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec.
- II. Matka P. B., narodená 31.05.1976 j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. S., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 90,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec.
- III. Otec Ing. D. Q. S., narodený XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. S., narodeného XX.XX.XXXX výživným vo výške 49,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec.
- IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2019-127 zo dňa 22.11.2019 právoplatného dňa 22.12.2019.
- V. Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie Okresného súdu Lučenec nariadené uznesením č.k. 7P/40/2023-18 zo dňa 15.02.2023.
- VI. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené nad výchovou maloletého dieťaťa výrokom IV. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/5/2022-285 zo dňa 04.08.2022 právoplatného a vykonateľného dňa 11.08.2022.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2023 domáhal, aby súd neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre. Ďalej navrhol nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým v zmysle § 54 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že spisová dokumentácia maloletého je na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedená od roku 2011 z dôvodu úpravy práv a povinností k maloletému R.. Problémové správanie maloletého sa zhoršilo, pridružilo sa nerešpektovanie matky a problém s dodržiavaním stanovených hraníc. Maloletý navštevoval CPPP a P v R., detského psychológa PhDr. B. v R., psychologickú ambulanciu PhDr. B. vo D., absolvoval vyšetrenie u klinického psychológa Mgr.

W. D. v N. a pedopsychiatra MUDr. H. v T. B.. V období od 28.10.2020 do 19.12.2020 na základe odporúčenia pedopsychiatra MUDr. T. bol maloletý hospitalizovaný na Akútnom detskom psychiatrickom oddelení v Michalovciach. Počas jeho hospitalizácie pretrvávalo striedavé správanie, porušoval pravidlá, dochádzalo k sebapoškodzovaniu. Matke bolo odporučené dlhodobejšie preliečenie v DPL Hraň. Zo správy vyplynulo, že hospitalizácia maloletého bola proťahovaná, nakoľko nebol stotožnený s potrebou hospitalizácie, bol manipulatívny, egocentrický, nemal záujem o školu a plnenie školských povinností. Pokúsil sa aj o útek. Pri pretrvávani ťažkostí v ambulantných podmienkach je na zvážení jeho umiestnenie v resocializačnom zariadení pre mladistvých. Maloletý bol dňa 16.12.2021 umiestnený v zariadení Komunita Ľudovítov, n.o. CDR s RP, prevádzka Poloma 1298, Krupina. Neskôr súd nariadil nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o.z. VICTUS, resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina po dobu najviac 6 mesiacov. Maloletý bol v resocializačnom zariadení v období od 22.08.2022 do 16.02.2023. Maloletý bol po návrate z resocializačného centra uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/40/2023 zo dňa 15.02.2023 zverený do dočasnej starostlivosti otca, ktorý žije v spoločnej domácnosti s manželkou a spoločnými maloletými deťmi V. S., nar. XX.XX.XXXX a V. S., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj dcéra pani S., M. S., nar. XX.XX.XXXX. Rodina obýva štvorizbový byt, ktorý je vo vlastníctve otca maloletého. Matka maloletého nesúhlasila s návratom syna do jej domáceho prostredia nakoľko sa obávala rizika, že by sa syn vrátil do pôvodného fungovania a naďalej by ju nerešpektoval ako matku. Dňa 13.03.2023 navrhovateľa telefonicky kontaktoval otec maloletého a uviedol, že z dôvodu problémového správania maloletého došlo medzi nimi dňa 13.03.2023 v doobedňajších hodinách k fyzickému útoku. Na základe uvedeného otec maloletého telefonicky kontaktoval Obvodné oddelenie PZ v Lučenci. Následne bola na miesto privolaná aj rýchla zdravotnícka pomoc. Maloletý bol v doprovide polície, rýchlej zdravotníckej pomoci a otca vyšetrený na urgentnom príjme v Nemocnici s poliklinikou v Lučenci, odkiaľ bol odoslaný na vyšetrenie k pedopsychiatričke MUDr. M. do T. B.. MUDr. Šestáková po posúdení zdravotného stavu maloletého okamžite vybavila jeho prijatie do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde je maloletý t.č. hospitalizovaný. Sociálna pracovníčka Reedučného centra Veľké Leváre oznámila navrhovateľovi, že maloletého je možné prijať do ich zariadenia.

2. Navrhovateľ ku svojmu návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Reedučného centra Veľké Leváre - odpoveď na žiadosť o prijatie do zariadenia zo dňa 13.03.2023, Psychiatrická nemocnica Michalovce, n.o. - prepúšťacia správa zo dňa 19.12.2020, Detská psychiatrická liečebňa, n.o. Hraň - podanie správy zo dňa 19.04.2021, Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice - lekárska správa zo dňa 25.05.2022, Lekárska správa MUDr. X. zo dňa 19.01.2023, Resocializačné centrum FILIUS PAUL Krupina - správa zo dňa 02.02.2023, E-mailová komunikácia otca maloletého s ÚPSVaR LC, Lekárske správy zo dňa 12.03.2023 a dňa 13.03.2023.

3. Súd má z prepúšťacej správy z Psychiatrickej nemocnice Michalovce, n.o., akútne detské psychiatrické oddelenie zo dňa 19.12.2020 (č.l. 5-6 súdneho spisu) osvedčené, že spolupráca s maloletým sa napriek režimovej liečbe, medikácii, aktivizovaní v rámci oddelenia, iba čiastočne zlepšila, je menej iritabilný, bez zvýšenej afektívnej dráždivosti, bez automutilácii, nevýraznej nálady, emočne plochší. Zo správy Detskej psychiatrickej liečebni, n.o. Hraň zo dňa 19.04.2021 (č.l. 7 súdneho spisu) vyplýva, že maloletý nie je stotožnený s potrebou hospitalizačnej intervencie, na ťažkosti, ktoré viedli k hospitalizácii si nevytvoril reálny a kritický náhľad, je manipulatívny, egocentrický, nemá záujem o školu. Po mesiaci od umiestnenia sa pokúsil o útek, pričom bol zadržaný policajnou hliadkou. Indikovanú liečbu dodržiava s nevôľou. Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 25.05.2022 (č.l. 8 súdneho spisu) vyplýva, že maloletému boli diagnostikované - porucha sociálneho správania so zachovaním sociálnych väzieb a porucha psychiky spôsobenej užívaním viacerých psychoaktívnych látok, sy závislosti. V lekárskej správe MUDr. X. zo dňa 19.01.2023 (č. l. 9 súdneho spisu) je uvedené, že je potrebné pokračovať v režimovom zariadení so zvýšenou výchovnou starostlivosťou, nie je vhodná domáca starostlivosť, kde maloletý vzhľadom na aktuálny stav a vývojové obdobie zlyháva. Vývoj osobnosti smeruje k emočne nestabilnej impulzívnej osobnosti na podklade ADHD z detstva a traumatizácie z detstva. V správe Občianskeho združenia „VICTUS“ zo dňa 02.02.2023 (č.l. 10 súdneho spisu) sa uvádza, že po nástupe sa maloletý adaptoval i napriek jeho problémom s rešpektovaním pravidiel a autorít. Počas resocializačného procesu sa u neho cyklicky opakovali nežiadúce formy správania. Vo svojom správaní je ľahko ovplyvniteľný negatívnymi vzormi a stiahnutý k nevhodným formám správania, konflikty zámerne nevyhľadáva, v jeho správaní občas badať účelovosť, postupne sa učí zvládať a primerane reagovať v záťažových situáciách. Z rodinného prostredia sa o maloletého

zaujímá matka a otec. U maloletého nie je prioritný problém závislosť na návykových látkach, nakoľko u neho poruchy správania, nerešpektovanie autorít, búrenie sa proti rodičom, jeho umiestneniu v centre ovplyvňuje jeho impulzivnosť a nepredvídateľnosť v myslení a konaní ako i jeho prípravu na fungovanie v bežnom živote.

4. Z e-mailovej komunikácie medzi otcom a pracovníčkou úradu (č.l. 11-12 súdneho spisu) vyplýva, že otec našiel u maloletého krabičku so silnými liekmi, pričom maloletý priznal ich užívanie. Maloletý bol odvezený do nemocnice, kde mu podali injekciu na ukludnenie aby bol do rána čiastočne utlmený. Otec sa obáva o bezpečnosť a zdravie svojej rodiny, preto nechce byť v spoločnej domácnosti s maloletým. Dňa 13.03.2023 došlo medzi otcom a maloletým k fyzickej potyčke. Z návrhu (č.l. 1-3 súdneho spisu) vyplýva, že maloletý bol po incidente s otcom v doprovide polície, rýchlej zdravotníckej pomoci a otca vyšetrený na urgentnom prijíme v Nemocnici s poliklinikou v Lučenci, odkiaľ bol odoslaný na vyšetrenie k pedopsychiatričke MUDr. M. do T. B., ktorá po posúdení zdravotného stavu maloletého okamžite vybavila jeho prijatie do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde je maloletý t.č. hospitalizovaný. Reedukačné centrum Veľké Leváre súhlasí s umiestnením maloletého, čo vyplýva z odpovedi na žiadosť zo dňa 13.03.2023 (č.l. 25 súdneho spisu). Zo správy urgentného prijímu Všeobecnej nemocnici s poliklinikou Lučenec n.o. zo dňa 13.03.2023 (č.l. 30-31 súdneho spisu) vyplýva, že otec bol fyzicky napadnutý maloletým, bol škrtený a opakovane ho udrel päšťou do nosa. Doba liečenia bola stanovená lekárom na min. 4 až 6 týždňov.

5. Súd mal ďalej osvedčené, že dňa 13.03.2023 v doobedňajších hodinách došlo medzi maloletým a jeho otcom k fyzickému útoku, v dôsledku čoho bol maloletý na základe odporúčania pedopsychiatričky MUDr. M. prijatý do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde je maloletý t. č. hospitalizovaný. Z úradného záznamu zo dňa 17.03.2023 vyplýva, že otec nedokáže zabezpečiť prevoz maloletého z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici do Reedukačného centra Veľké Leváre, nakoľko sa obáva, že by mohol ujst'. Pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v telefonickom rozhovore zo dňa 17.03.2023 uviedla, že prevoz maloletého z Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici do Reedukačného centra Veľké Leváre zabezpečí kolízny opatrovník v súčinnosti s príslušným útvarom Policajného zboru.

6. Dňa 19.03.2023 bolo súdu doručené podanie otca maloletého, kde uviedol, že mu polícia dňa 18.03.2023 oznámila, že v tento deň maloletý ušiel a momentálne nie je jeho pobyt nikomu známy. Otec maloletého navrhuje aby maloletý ostal v jeho dočasnej osobnej starostlivosti a aby súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko je maloletý na úteku a nariadením neodkladného opatrenia by nastala situácia, že by uznesenie nebolo vykonateľné, čo by mohlo mať za následok marenie výkonu súdneho rozhodnutia zo strany maloletého.

7. Z úradného záznamu zo dňa 21.03.2023 má súd osvedčené, že navrhovateľ má vedomosť o úteku maloletého, ale návrh nezoberie späť.

8. Na základe uvedených skutočností uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/12/2023-65 zo dňa 05.04.2023, vykonateľným dňa 05.04.2023 a právoplatným dňa 18.04.2023 bola Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya, so sídlom Československej armády 234/139, Kremnica uložená povinnosť odovzdať maloletého R. S., nar. XX. XX. XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, za súčinnosti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a príslušného orgánu polície, a to na dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

9. Následne podaním zo dňa 21.04.2023 sa úrad domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v spojení s § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorým súd nariadi odovzdanie maloletého do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16CoP/12/2023 zo dňa 05.04.2023, bol maloletý umiestnený do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre, a to na dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia. Reedukačné centrum Veľké Leváre s uvedeným nesúhlasí a žiada premiestnenie maloletého do iného zariadenia, nakoľko maloletý v školskom roku 2022/2023 ukončuje 10. rok povinnej školskej dochádzky. V Reedukačnom centre Veľké Leváre sa môžu podľa najaktuálnejšieho vyjadrenia zariadenia vzdelávať

iba chlapci s mentálnym postihnutím so špeciálnou základnou školou. Reedukačné centrum vo svojom vyjadrení uviedlo, že chcelo aspoň na krátky čas pomôcť rodičom nastaviť správanie maloletého zabezpečiť mu individuálne vzdelávanie. Vzhľadom na zameranie Odborné učilište pri Reedukačnom centre Veľké Leváre nedokáže maloletému dlhodobo poskytnúť vzdelanie. Maloletý po príchode do zariadenia mal slovné potýčky s ostatnými klientmi a o 17:45 hod. porušil vnútorný poriadok zariadenia tým, že utiekol aj s ďalším chlapcom zo zariadenia, ktorého naviedol na útek. Dňa 06.04.2023 o 6:40 hod. boli obaja zadržaní pri krádeži v Tesco Bratislava, Cesta na Senec. Následne reedukačné centrum kontaktovalo OO PZ SR Bratislava Trnávka a o 11:20 hod. boli obaja privezení pracovníkmi centra späť do zariadenia. Boli umiestnení do karanténnej miestnosti z dôvodu preventívnych opatrení. Dňa 07.04.2023 o 21:55 hod. pri kontrole karanténnej miestnosti bolo zistené, že maloletý mal okolo krku zaviazanú posteľnú bielizeň, ktorá bola pripevnená o konštrukciu okna. Maloletý bol pri vedomí. Následne bol privolaný riaditeľ reedukačného centra, zdravotná sestra, rýchla zdravotná pomoc a OO PZ Malacky. Maloletý bol prevezený na urgentný príjem Bratislava - Kramáre, kde bol okamžite hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH Bratislava - Kramáre. Reedukačné centrum Veľké Leváre uviedlo, že maloletému nedokážu poskytnúť adekvátnu starostlivosť, nakoľko sú otvorené zariadenie pre výchovu a vzdelávanie detí s poruchami správania. Maloletý je manipulatívny, jeho správanie je účelové, má tendenciu si hľadať spojencov a následne porušovať pravidlá. Je u neho prítomná racionalizácia správania, bez dostatočného náhľadu. V Reedukačnom centre Veľké Leváre sú chlapci s mentálnym postihnutím, ľahko ovplyvniteľní a jeho manipulativnosť je vysoko riziková. Jeho správanie je ohrozujúce pre neho samotného aj pre ostatných chlapcov. Sám sa vyjadril, že ak sa vráti späť do Reedukačného centra Veľké Leváre ešte uvidia čoho je schopný. Dňa 13.04.2023 bolo ohľadne maloletého z Kliniky detskej psychiatrie NÚDCH Bratislava doručené odporúčanie. Na základe uvedeného je v záujme maloletého, aby bol premiestnený do iného vhodného režimového zariadenia, kde je predpoklad odstránenia jeho výchovných problémov a pomoci maloletému. Navrhovateľ ku svojmu návrhu pripojil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Odporúčanie a Odpoveď Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 20.04.2023.

Z odpovede Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 20.04.2023 (č. I. 91 súdneho spisu) mal súd osvedčené, že reedukačné centrum nesúhlasí s umiestnením maloletého do ich zariadenia vzhľadom na závažnú anamnézu maloletého (abúzus psychoaktívnych látok, pobyt v resocializačnom zariadení, časté úteky). Ďalej sa v odpovedi uvádza, že ide o zariadenie s otvoreným režimom, a teda nebude možné zabrániť útekem maloletého. Súd mal osvedčené, že maloletý je od 08.04.2023 hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH. Maloletý bol vyšetrovaný v sprievode zdravotnej sestry z Reedukačného centra Veľké Leváre po tom, ako bol nájdený obesený na obliečkach, pričom sa ho pracovníkom reedukačného centra podarilo včas zvesiť. Dňa 05.04.2023 bol prepustený z PN Kremnice. Na oddelení vyhľadával spoločnosť dievčat, bol komunikatívny, prekračoval hranice slušného správania pri komunikácii s personálom kliniky, bol familiárny, drzý, sebakpresadzujúci, pútal pozornosť nevhodným spôsobom. Jeho myslenie bolo egocentrické, zamerané na svoje potreby a požiadavky. Maloletý mal rany po žilietke závažnejšieho charakteru. Maloletý má diagnózy: hetero/autoagresívne prejavy, abúzus PAL (benzodiazepíny), krádeže v obchodoch, úteky zo zariadení, kde bol maloletý umiestnený na liečbe, narušený spánok. Maloletý nerešpektuje authority, má bezhraničné správanie, trpí účelovým sebapoškodzovaním. Maloletý má akútnu reakciu na stres, poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, poruchy správania, pozornosti a aktivity. Odporúča sa neodkladné umiestnenie do ústavnej reedukácie rozhodnutím súdu, ambulantné pedopsychiatrické (psychiatrické kontroly) v rajóne. Maloletý nevyžaduje hospitalizáciu na dlhodobom lôžku. Uvedené závery vyplývajú z odporúčania MUDr. M. na č. I. 90 súdneho spisu.

Maloletý bol v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre (oznámenie o umiestnení maloletého č. I. 94 súdneho spisu) na základe rozhodnutia krajského súdu.

Keďže súd mal osvedčené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo maloleté dieťa zverené do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec podľa § 367 ods. 1 CMP dôvodný, uznesením č. k. 7P/61/2023-96 zo dňa 27.04.2023, vykonateľným dňa 27.04.2023 a právoplatným dňa 23.05.2023 uložil Reedukačnému centru Veľké Leváre 1106, 908 73 Veľké Leváre aby za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec odovzdalo maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec. Dočasné zverenie maloletého do starostlivosti právnickej osoby - Reedukačné centrum Hlohovec, Zámok 1, 920 29 Hlohovec súd považoval pre ďalší psychický a sociálny vývin v záujme maloletého dieťaťa aj v súlade s článkom 5 písm. c), d) ZR, ktoré pri záujme maloletého dieťaťa zohľadňujú aj ochranu duševného vývinu dieťaťa a okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa. V danom prípade je

potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

10. Premiestnenie maloletého z Reedukačného centra Veľké Leváre do Reedukačného centra, Zámok 9, Hlohovec sa uskutočnilo dňa 28.04.2023 (viď č. I. 104, 115 spisu).

11. Z podania Reedukačného centra, Zámok 9, Hlohovec zo dňa 24.05.2023 (žiadosť o zadržanie) súd zistil, že maloletý R. S. dňa 23.05.2023 o 13:15 hod. nepovolene opustil zariadenie, ktoré požiadalo Obvodné oddelenie Policajného zboru Hlohovec o súčinnosť - zadržanie maloletého.

Z podania Reedukačného centra, Zámok 9, Hlohovec zo dňa 06.06.2023 (odvolanie pátrania) je zrejmé, že sa príslušníkom Policajného zboru Košice - Staré Mesto podarilo maloletého zadržať a dňa 05.06.2023 o 18:00 hod. bol dopravený služobným autom späť do reedukačného centra.

12. Z e-mailovej komunikácie otca maloletého dieťaťa so sociálnym pracovníkom reedukačného centra, ktorú komunikáciu otec doručil súdu pred pojednávaním, súd zistil, že maloletý R. S. opätovne utiekol z reedukačného zariadenia. Otec tiež predložil predchádzajúcu komunikáciu so zamestnancami reedukačného zariadenia ohľadom uvoľnenia maloletého na prázdninový pobyt v domácnosti matky, s ktorým pobytom otec maloletého nesúhlasil. Poukázal pri tom na uznesenie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 7P/40/2023, v ktorom súd zveril maloletého R. S. do osobnej starostlivosti otca. Keďže predmetné uznesenie nebolo zmenené, otec zakázal zariadeniu prepustiť syna na letné prázdniny k matke, nakoľko z reedukačného zariadenia už jedenkrát utiekol, na úteku spáchal trestnú činnosť a užíval zakázané látky a približne pred dvoma týždňami sa znova pokúsil o útek z reedukačného zariadenia. Už viackrát v minulosti utiekol z rôznych zariadení, ako aj od matky a počas každého úteku užíva zakázané látky a páchal rôznu trestnú činnosť (napríklad výtržníctvo, vandalizmus, krádeže atď.) Matka podľa otca mu nie je schopná zabezpečiť podmienky a prostredie, v ktorom by túto činnosť nepáchal a neužíval zakázané látky a je veľký predpoklad, že ak pôjde k matke, opäť utečie. Otec mal za to, že uvoľnenie maloletého na letné prázdniny k matke nie je v záujme bezpečnosti maloletého.

13. Na pojednávaní dňa 17.07.2023 otec maloletého dieťaťa nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 15.06.2023, svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil listinným podaním doručeným súdu dňa 14.07.2023. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

14. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrh ÚPSVaR Lučenec na nariadenie ústavnej starostlivosti zo dňa 14.03.2023 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prepúšťacia správa Psychiatrickej nemocnice Martin zo dňa 19.12.2020, správa Detskej psychiatrickej liečebne, n.o. Hraň zo dňa 19.04.2021, Lekárska správa - nález Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice zo dňa 25.05.2022, správa MUDr. F. X. zo dňa 19.01.2023, správa OZ „VICTUS“ Zvolenská cesta 386/46, Krupina zo dňa 02.02.2023, e-mailová komunikácia medzi otcom maloletého a orgánom SPODaSK zo dňa 11.03.2023 až 13.03.2023 č. I. 11-13, uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/61/2023-40 zo dňa 21.03.2023, odvolanie kolízneho opatrovníka zo dňa 24.03.2023, vstup okresnej prokuratúry do konania zo dňa 24.03.2023, vyjadrenia okresnej prokuratúry k odvolaniu kolízneho opatrovníka zo dňa 31.03.2023, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/12/2023-65 zo dňa 05.04.2023, návrh na premiestnenie maloletého dieťaťa návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia zo dňa 21.04.2023, odpovede Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 20.04.2023, uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/61/2023-96 zo dňa 27.04.2023, právoplatné dňa 23.05.2023 a vykonateľné dňa 27.04.2023, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o premiestnení dieťaťa zo dňa 02.05.2023, oznámenie o prijatí zo dňa 04.05.2023, vyjadrenie otca zo dňa 14.07.2023, vyjadrenie otca zo dňa 17.07.2023, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2019-127 zo dňa 22. novembra 2019, právoplatné dňa 02.12.2019, uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/5/2022-285 zo dňa 4. augusta 2022, právoplatné a vykonateľné dňa 11.08.2022.

15. Matka na pojednávaní sa k aktuálnemu úteku syna z reedukačného centra vyjadrila tak, že mala riadne dohodnutý pobyt syna vo svojej v domácnosti, ale keď mu v sobotu volala a chcela dohodnúť podrobnosti ohľadne plánovaného krátkodobého pobytu, zo zariadenia jej bolo oznámené, že syn už v

zariadení nie je. Matka vzhľadom na správanie syna a jeho opakované porušovanie pravidiel nevidela iné riešenie ako nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

16. Zástupca Okresnej prokuratúry Lučenec na pojednávaní uviedol, že okresná prokuratúra považuje návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti za dôvodný, nakoľko už predtým uložené výchovné opatrenie uložené v zmysle § 37 ods. 3 písmeno b) zákona o rodine, nenaplnilo svoj účel. Bolo dané na zváženie, či nie je vzhľadom na letné obdobie vhodné opakované uloženie výchovného opatrenia, avšak zástupca okresnej prokuratúry mal jednoznačne za to, že pobyt maloletého v režimovom zariadení je nevyhnutný, ako aj snaha o nápravu prostredníctvom odborníkov. Maloletý opakovane preukázal, že k jeho náprave zatiaľ nedošlo. Hoci chvíľami je jeho správanie na požadovanej úrovni, ale postačuje akýkoľvek náznak, že nebude postupované v zmysle jeho predstáv a akákoľvek možnosť, že sa dostane nejakým spôsobom „na slobodu“, maloletý opakovane zlyháva - uteká, čo jednoznačne preukazuje, že zatiaľ proces úpravy jeho správania ani zďaleka nie je ukončený. Pokiaľ ide o zariadenie, do ktorého má byť maloletý umiestnený, okresná prokuratúra má vedomosť, že ani zariadenie v Hlohovci nie je vyslovene vhodné pre maloletého, ale zatiaľ iné vhodnejšie zariadenie dohľadané nebolo.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu oznámil, že sanácia správania maloletého aj vzhľadom na predchádzajúce pobyty maloletého v reedukačných zariadeniach dosiaľ nebola ešte úspešná. Mal za to, že správanie maloletého je možné upraviť len formou ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v reedukačnom zariadení v súčasnosti v Hlohovci, iné vhodnejšie zariadenie pre maloletého nie je k dispozícii. Kolízny opatrovník nesúhlasil s návrhom na nariadenie ďalšieho výchovného opatrenia, keďže doteraz nariadené výchovné opatrenia vôbec neviedli k zlepšeniu správania maloletého. Maloletý má tendenciu manipulovať s okolím, so svojimi príbuznými. Diagnózy, ktoré mu boli stanovené a správanie, ktoré mu bolo vytýkané aj na psychiatrických klinikách, si vôbec nevzal k srdcu, vôbec sa nesnaží svoje správanie upravovať, a teda je potrebné, aby resocializačný proces u maloletého ďalej pokračoval.

18. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 54 ods. 1 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

21. Podľa § 54 ods. 3 zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

22. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 55 ods. 1 až 3 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že u maloletého R. S., narodeného XX.XX.XXXX pretrvávajú výchovné problémy, ktoré nie je možné riešiť v zariadení s voľným režimom akým je centrum pre deti a rodiny. Problémy v správaní maloletého, spočívajúce v závislosti na omamných a psychotropných látkach, psychických problémoch maloletého ako aj v jeho nežiadúcom spôsobe správania (snaha o manipuláciu ľudí vo svojom okolí, neustále porušovanie stanovených pravidiel, nerešpektovanie vnútorného poriadku zariadenia), boli riešené cestou psychologických sedení ako aj psychiatrických liečení, zatiaľ však bez výraznejšieho úspechu, čo je zrejmé aj z tej skutočnosti, že maloletý napriek schválenému uvoľneniu zo zariadenia na krátkodobý pobyt v domácnosti matky opätovne zo zariadenia utiekol a opätovne bolo potrebné požiadať o súčinnosť príslušníkov Policajného zboru SR za účelom zadržania maloletého (viď č. I. 162 spisu).

25. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že rodičia naďalej nedokážu poskytnúť maloletému dieťaťu plnohodnotnú starostlivosť. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že po prevzatí maloletého otcom, ktorému bol tento dočasne zverený do starostlivosti (uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/40/2023-18 zo dňa 15.02.2023), bol maloletý opätovne umiestnený do režimového zariadenia (reedukačné centrum Veľké Leváre) po prepustení z psychiatrickej kliniky, keď medzi maloletým a jeho otcom došlo k fyzickej potýčke, pri ktorej bol otec fyzicky napadnutý, bol škrtený a opakovane maloletý udrel otca päťou do nosa s dobou liečenia minimálne 4 až 6 týždňov. Z uvedených dôvodov sa otec obával o zdravie seba a svojej rodiny a požiadal kolízneho opatrovníka, aby podnikol potrebné právne kroky na umiestnenie maloletého do vhodného režimového zariadenia.

26. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nedokážu poskytnúť maloletému potrebnú starostlivosť bez ohrozenia svojho života a zdravia a bez ohrozenia zdravia a bezpečnosti maloletého dieťaťa. Vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy maloletého, ktoré nie je možné riešiť v starostlivosťou inej fyzickej osoby (viď agresívne správanie maloletého v domácom prostredí a opakované recidívy maloletého počas krátkodobých pobytov v domácom prostredí), mal súd vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že naďalej trvajú dôvody pre pobyt dieťaťa v režimovom zariadení. Keďže predchádzajúce opakovane uložené výchovné opatrenia maloletému dieťaťu (naposledy výrokom IV. uznesenia č. k. 7P/5/2022-285 zo dňa 04.08.2022 - pobyt v Centre pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina po dobu najviac 6 mesiacov) nevedli k náprave, súd nevidel dôvod pre opakované uloženie výchovného opatrenia, a preto nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť v súlade s § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine.

27. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

32. Podľa § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

33. Súd, pokiaľ ide o informácie o majetkových pomeroch rodičov maloletého dieťaťa, vychádzal z výsledku ilustrácie Sociálnej poisťovne, kde zistil, že matka maloletého dieťaťa je zamestnaná s príjmom približne 1.000,-Eur mesačne v čistom. Otec maloletého dieťaťa je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 489,80 Eur mesačne. Obaja rodičia majú okrem maloletého R. aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, matka spolu s R. dve vyživovacie povinnosti, otec tri vyživovacie povinnosti.

Matka na pojednávaní vyčíslila mesačné výdavky na vedenie domácnosti, splátky úverov za auto a byt, stravu, výdavky spojené so starostlivosťou o syna F. v celkovej výške 900,-Eur. Uviedla, že je v jej príjmových možnostiach prispievať na výživu syna výživným v sume 90,-Eur mesačne.

Pokiaľ ide o mesačné výdavky otca, o týchto súd nemal vedomosť, preto vychádzal z judikatúrou určenou sumou prislúchajúcou na vyživovaciu povinnosť otca, ktorá činí 20% až 30 % z príjmu povinného rodiča. Keďže otec má celkove tri vyživovacie povinnosti, určil sumu prislúchajúcu na výživu detí vo výške 30 % z jeho preukázaného príjmu, ktorá činí 146,94 Eur na všetky deti závislé výživou na otcovi dieťaťa, z ktorej sumy na jedno dieťa pripadá suma 48,98 Eur, zaokrúhlene 49,-Eur mesačne.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s § 62 v spojení s § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine uložil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého R. S. mesačným výživným vo výške 90,-Eur u matky a vo výške 49,-Eur u otca, splatného počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec.

35. Naposledy súd o maloletom R. S. vo veci samej rozhodoval rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2019-127 zo dňa 22.11.2019 právoplatného dňa 22.12.2019, ktorým zveril maloleté dieťa od 01.júna 2019 do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého R. zvýšeným výživným vo výške 200,- Eur mesačne od 01.júna 2019. Predmetný rozsudok bol následne pokiaľ ide o zastupovanie dieťaťa zmenený uznesením č. k. 7P/5/2022-285 zo dňa 04.08.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 11.08.2022 tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloletého R. S. a spravovať jeho majetok.

36. Keďže súd rozsudkom rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, došlo týmto rozhodnutím k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/23/2019-127 zo dňa 22.11.2019 právoplatného dňa 22.12.2019 (nezmeneným zostalo len spoločné zastupovanie a správa majetku maloletého dieťaťa obidvoma rodičmi v zmysle výroku II. uznesenia č. k. 7P/5/2022-285 zo dňa 04.08.2022, právoplatného a vykonateľného dňa 11.08.2022).

37. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 334 Civilného mimosporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

39. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

40. Uznesením č. k. 7P/40/2023-18 zo dňa 15.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina, aby odovzdalo maloleté dieťa R. S. do dočasnej osobnej starostlivosti otca Ing. D. Q. S. a matku PhDr. P. B. zaviazal na úhradu výživného v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy mesačne vopred do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk otca maloletého dieťaťa počnúc dňom doručenia uznesenia. Navrhovateľovi (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ) bola uložená povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

Predmetný návrh bol súdu doručený dňa 23.03.2023 a konanie o zverenie maloletého R. S. do osobnej starostlivosti otca bolo vedené pod sp. zn. 7P/71/2023. Keďže zanikli dôvody, pre ktoré bol maloletý zverený do dočasnej osobnej starostlivosti otca (nutnosť opätovného umiestnenia maloletého R. S. v reedukačnom zariadení), navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť a súd uznesením č. k. 4P/71/2023-27 zo dňa 13.07.2023 konanie zastavil.

Keďže konanie vo veci samej ohľadne osobnej starostlivosti otca o maloletého R. bolo rozhodnutím súdu zastavené, súd v súlade s § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku aj bez návrhu zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7P/40/2023-18 zo dňa 15.02.2023, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná úhradou výživného v nevyhnutnej miere.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že maloletý bol na základe uvedeného rozhodnutia v starostlivosti otca len od 15.02.2023 do 13.03.2023, kedy došlo medzi otcom a maloletým k fyzickému útoku, maloletý otca fyzicky zranil. Maloletý bol následne prijatý na preliečenie do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici, kde zotrval až do jeho úteku. Následne dňa 05.04.2023 bol maloletý na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/12/2023-65 zo dňa 05.04.2023 umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Z uvedeného je teda zrejmé, že hoci už dňa 13.03.2023 zanikli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené (deň, kedy bol maloletý na žiadosť otca odňatý z jeho starostlivosti a prijatý v psychiatrickej klinike), súdu nebol predložený návrh na jeho zrušenie. Preto k jeho zrušeniu došlo až z dôvodu zastavenia konania vo veci samej.

41. S poukazom na ustanovenie § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, súd môže buď rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Pokiaľ uvedený postup sa nejaví účelný a opakovane uložené výchovné opatrenie nevedli k náprave, súd môže nariadiť nad výchovou maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť (§ 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine).

Výrokom IV. uznesenia č. k. 7P/5/2022-285 zo dňa 04.08.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 11.08.2022 súd nariadil nad maloletým dieťaťom R. S., narodeným XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o. z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Zvolenská cesta č. 51, 963 01 Krupina po dobu najviac 6 mesiacov. Keďže je zrejmé, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a nebolo dôvodné

opakované uloženie výchovného opatrenia, súd výrokom VI. rozsudku predmetné výchovné opatrenie zrušil.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Proti rozhodnutiu súdu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa práva odvolať voči rozhodnutiu vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.