

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/3017/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122456035
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122456035.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci: oprávneného: Sociálna poisťovňa Ústredie, so sídlom 29. augusta 8 a 10, 811 63 Bratislava-Staré Mesto IČO: 30 807 484 proti povinnému: D. O.S., A.: XX.XX.XXXX, S. W. F.. E.. M. XXX/XX, XXX XX D. o vymoženie 38,79 Eur trov pôvodného konania a trov exekúcie, ,exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588 , ktorý ju vedie pod sp. zn. 433EX 1065/22 o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu 04.11.2022 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia istiny vo výške 38,79 Eur a trov na základe vykonateľného exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Levice vedeného pod sp. zn. 11C/89/2015 zo dňa 16.02.2022 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením č. OSBB:2022:6122456035.1 poveril súd vykonaním exekúcie dňa 05.03.2018 súdneho exekútora JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588 , ktorý ju vedie pod sp. zn. 433EX 1065/22 (ďalej len „súdny exekútor“).

2. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.11.2022 bolo povinnému doručené dňa 09.12.2022 písomné doručené exekútorskému úradu 29.12.2020 (prostredníctvom Okresného súdu Levice). Povinný v ňom uvádza, že podáva návrh na zastavenie exekúcie. Povinný namietá, že upovedomenie o začatí exekúcie pod č. 433 Ex 1065/22 nebolo doručené povinnému, resp, je vydané na iné meno, ďalej namietá postup Okresného súdu Levice v konaní o náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním proti dobrým mravom.

3. Dňa súdny exekútor doručil súdu nasledovné listinné dokumenty: 1.) Návrh povinného na zastavenie exekúcie podaný manželkou s názvom: „Vrátenie späť- upovedomenie o začatí exekúcie pod č. 433 EX 1065/22 prevzaté nekompetentne“ 2.) Predloženie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, 3.) Obálka 4.) Doručenky 5) vyjadrenie oprávneného

4. Oprávnený má za to, že povinný v podaní zo dňa 13. decembra 2022 nevedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie. Povinný namietá, že upovedomenie o začatí exekúcie pod č. 433 Ex 1065/22 nebolo doručené povinnému, resp, je vydané na iné meno, ďalej namietá postup Okresného súdu Levice v konaní o náhradu škody spôsobenej úmyselným konaním proti dobrým mravom sp. zn. 11 C/89/2015, a to napr, doručenie predvolania na pojednávanie, doručenie rozsudku atď., pričom toto konanie je právoplatne skončené. Navyše podanie zo dňa 13. decembra 2022 nebolo podané povinným D. O., ale pani Máriou

O., ktorá nie je v predmetnej exekúcii povinnou osobou. Pohľadávku Sociálnej poisťovne v sume 38.79 EUR spočívajúcu v trovách Pohľadávku Sociálnej poisťovne v sume 38,79 EUR spočívajúcu v trovách konania priznaných uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 11 C/89/2015-405 zo dňa 16. februára 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. marca 2022 a vykonateľnosť dňa 14. marca 2022, povinný D. O. k dnešnému dňu dobrovoľne neuhradil.

5. Súdny exekútor priložil k návrhu povinného na zastavenie exekúcie len krátku vyjadrenia týkajúce sa doručovania písomností, k samotnému návrhu na zastavenie exekúcie nezaujal svoje stanovisko.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa ods. 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorené, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhatelnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré

je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný neoprávnenou osobou - manželkou povinného, ktorá nie je účastníkom konania. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie súdom môžeme vnímať ako relatívne samostatný spor medzi oprávneným a povinným, v ktorom sa rieši sporná otázka, či je exekúcia vedená dôvodne. Procesne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. Návrh na zastavenie exekúcie podala za povinného pani manželkou P. O.. V zmysle citovaného § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti musí podanie obsahovať: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Z návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 13.12.2022 vyplýva, že absentuje plná moc, ktorou povinný splnomocňuje svoju manželku a teda je podaný neoprávnenou osobou.

14. Napriek tejto skutočnosti súd sa vyjadril k uvedeným námietkam. V zmysle námietky čomu zodpovedá aj tvrdenie osoby čo podala návrh na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že predmetný exekučný titul nebol doručovaný správne. Súd si v súvislosti s námietkou povinného vyžiadal z Okresného súdu Levice spisový materiál vedený pod sp. zn. 11C/89/2015. Preskúmaním písomností má súd za to, že Okresný súd Levice správne a v súlade so zákonom vykonával doručovanie. Čo sa týka doručenia exekučný súd vychádzal z predložených doručení, kde je jednoznačne preukázané, že uznesenie bolo odoslané dňa 17.2.2022 + súd vykonal opakované doručovanie - vrátaná zásielka prijatá súdom dňa 09.03.2022 pričom z hľadiska účinkov doručenia ďalších písomností je irelevantné, či žalovanému /povinnému je písomnosť doručená tak, že ako adresát potvrdí prijatie písomnosti na doručení (§ 111 ods. 1 CSP), alebo tak, že písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky (§ 111 ods.3 CSP), pričom neprevzatím uznesenia došlo k fikcii doručenia a rozhodnutie sa stalo právoplatným, aj keď sa o ňom povinný nedozvedel. S ohľadom na tvrdenie v návrhu na zastavenie exekúcie je na mieste poukázať na starú rímsku zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), z ktorej vychádza právny poriadok Slovenskej republiky, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Súd dodáva, že povinný nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal opak tvrdenia oprávneného a v danom prípade neunesol dôkazné bremeno.

14. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, zamietol predmetný návrh na zastavenie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.