

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218897
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612218897.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému X. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 312,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 63,20 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 63,20 Eur počnúc od 12.05.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žaloba v časti zaplatenia sumy 248,95 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia s a z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 312,15 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 63,20 Eur, počnúc od 12.05.2010 do zaplatenia a spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur počnúc od 12.01.2011 do zaplatenia.

Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právného predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade bol teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu

poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.05.2010, znejúcu na sumu 63,20 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.01.2011, znejúcu na sumu 248,95 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Žalobcovi vzniklo právo i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,20 Eur počnúc od 12.05.2010 do zaplatenia a zo sumy 248,95 Eur počnúc od 12.01.2011 do zaplatenia.

V písomnom podaní zo dňa 23.05.2013 žalobca uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalobcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté žalovanému na službách). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie LG GD510 za cenu 1,--Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej Zmluvy o pripojení bola 159,-- Eur. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónneho zariadenia bola 158,--Eur, pričom právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

V písomnom vyjadrení ďalej žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 19.03.2013 číslo konania 9Co 31/2012-157 a poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, čo vyplýva z uvedeného rozsudku Krajského súdu Prešov. Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovaceho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právny predchodcom žalobcu vstúpi. V uvedenom prípade si neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške, ako by mu to prípadne z ustanovenia § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. umožňovalo a z tohto dôvodu sa domnieva, že ním uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. Právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a preto by mal súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Žalovaný uviedol, že s právny predchodcom žalobcu uzatvoril Zmluvu o pripojení, avšak faktúru za poskytnuté služby nezaplatil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Tiež nezaplatil ani faktúru, ktorá mu bola zaslaná na zaplatenie zmluvnej pokuty. Je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 63,--Eur a v spoločnej domácnosti žije so ženou a siedmimi maloletými deťmi. Manželka je tiež nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním vyjadrenia žalobcu, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., Zmluvy o pripojení uzatvorenej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným dňa 24.03.2010, Dodatku k tejto Zmluve, faktúr č. XXXXXXXXXXXX na sumu 63,20 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 Eur a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. uzatvorila so žalovaným dňa 24.03.2010 Zmluvu o pripojení podľa ustanovení § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z.. Dňa 24.03.2010 bol medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným uzatvorený aj Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu Podľa seba 3 (3 000), predaj zľavneného mobilného telefónu LG POP GD510 za sumu 1,--Eur vrátane DPH s dobou viazanosti 24 mesiacov a s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 248,95 Eur.

Žalovaný sa v predmetnom Dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a týmto Dodatkom. V prípade porušenia uvedených zmluvných povinností zo strany žalovaného uvedených v bode 1 písm. c/ alebo v bode 2 Dodatku alebo zmluvných povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach a následného vypojenia SIM karty je žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke číslo 1 tohto Dodatku. Zmluvná pokuta v tabuľke číslo 1 Dodatku bola vo výške 248,95 Eur.

Právny predchodca žalobcu vystavil dňa 22.04.2010 faktúru číslo XXXXXXXXXX so splatnosťou 11.05.2010 na sumu 63,20 Eur, ktorá spočívala v zaplatení poskytnutých služieb, a faktúru číslo XX.XX.XXXX vystavenú dňa 22.12.2010 so splatnosťou 11.01.2011 na sumu 248,95 Eur, ktorá spočívala v zaplatení zmluvnej pokuty.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.06.2010 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 prebrala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108 ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, účinný k 24.03.2010, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003, účinný k 24.03.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003, účinný k 24.03.2010, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/, ods. 5 Občianskeho zákonníka, účinný k 24.03.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 24.03.2010 Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku k Zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vrátane poplatkov za oneskorenie platby žalobcovi na základe faktúry číslo XX.XX.XXXX, splatnú dňa 11.05.2010 na sumu 63,20 Eur, ktorá povinnosť vyplývala žalovanému z uzatvorenej Zmluvy a zo zákona č. 610/2003 Z. z. dostal sa žalovaný so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania okrem zaplatenia sumy 63,20 Eur za poskytnuté služby.

Súd z vyššie uvedenej sumy priznal žalobcovi aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry vo výške 9 % ročne v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 zberky, a to 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 63,20 Eur počnúc od 12.05.2010 do zaplatenia.

Súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % počnúc od 12.01.2011 do zaplatenia zamietol, nakoľko uvedenú zmluvnú podmienku dohodnutú medzi účastníkmi konania v Dodatku ku Zmluve o pripojení zo dňa 24.03.2010 považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto neplatnú v zmysle § 53 OZ, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii.

Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka.

O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody je aj sankciou, by nemali byť žiadne pochybnosti. Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj

pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa.

Súd prihliadal k ostatným zmluvným podmienkam, k povahe služby, k okolnostiam zmluvy a inej zmluve (čl. 4 ods. 1 Smernice). Aj keď žalobca výslovne neoznačil zmluvu podľa toho, aký typ podľa Občianskeho zákonníka reprezentuje, časť zmluvy o pripojení týkajúca sa kúpy telefónu predstavuje kúpnu zmluvu, ktorá je zároveň viazanou zmluvou k zmluve o pripojení. Za relevantnú treba považovať skutočnosť, že zmluvná pokuta má zohľadňovať zľavnenú cenu mobilného telefónu a v prípade predčasného ukončenia garantovať návratnosť prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu. Zmluvná pokuta má však aj iný a to nežiaduci rozmer. Zmluvná pokuta neprimerane ukracuje spotrebiteľa.

Súdna kontrola štandardných zmlúv je však postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplnujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza:

"V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti."

Obligatórnosť zásahu je opodstatnená, ak spotrebiteľovi súd podľa procesného poriadku (§5 O.s.p.) nemôže poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmé aj obligatórnosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že sudy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom navrhovateľa z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/161/2011-24 zo dňa 06.12.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 13Co/18/2012 zo dňa 11.09.2012, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/46/2012 zo dňa 13.07.2012, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/214/2012).

Podľa § 2 písm. a/, b/ bod 1, zákona č. 250/2007, účinný k 24.03.2010, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007, účinný k 24.03.2010, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Súd sa predovšetkým zameril na zistenie platnosti dojednaní o zmluvnej pokute. Je evidentné, že Dodatok k Zmluve o pripojení bol vyhotovený dopísaním údajov na štandardnom formulári právneho predchodcu žalobcu, ktorý obsahuje jednostrannú povinnosť žalovaného, ako účastníka, na zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 Eur v prípade porušenia niektorej z jeho povinností ako účastníka. Pre prípad porušenia povinností právneho predchodcu žalobcu ako dodávateľa nie je ani v zmluve o pripojení a ani v dodatku k nej upravený prípadný nárok žalovaného ako spotrebiteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobcom ako dodávateľom. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvná pokuta v danom prípade len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinností, a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom k 24.03.2010, ktorá je s poukazom na § 53 ods. 5 citovaného zákona neplatnou ako celok. Pre absenciu platného písomného dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 OZ sa žalobca nemôže voči žalovanému úspešne domáhať zaplatenia žiadnej zmluvnej pokuty.

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd žalobe v časti zaplatenia sumy 63,20 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku vyhovel a v časti zaplatenia sumy 248,95 Eur zmluvnej pokuty s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalovaný bol úspešný v prevažne väčšej miere, avšak žiadne trovy konania si neuplatnil, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.