

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 27EK/1211/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123306918  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kyselica  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123306918.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L.T. Š., K.: XX.X.XXXX, V. XX, XXX XX O.-V., zast.: C&T Advokáti s.r.o., Fedinova 3b, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO:51 284 961, proti povinnému: H. Q. I., K.: X.X.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX O.-V., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár s.r.o., Lehotského č. 4, 811 06 Bratislava, IČO: 36 757 276, o vymoženie 15 470,55 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Ondrejková, so sídlom exekútorskeho úradu: Turčianska 50, 82109 Bratislava, IČO: 37 953 052, pod číslom XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 27.04.2023, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 15 470,55 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: XC/XX/XXXX zo dňa 18.10.2022m ktorý sa stal právoplatný dňa 08.12.2022 a vykonateľný dňa 13.12.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 09.05.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eva Ondrejková, so sídlom exekútorskeho úradu: Turčianska 50, 82109 Bratislava, IČO: 37 953 052 (ďalej len ako „súdny exekútor“).
- Súdny exekútor dňa 20.06.2023 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Z doručienky obsiahnutej v spisovom materiály vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 18.05.2023, pričom povinný doručil poverenému súdnemu exekútorovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie už dňa 06.06.2023. Súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, a preto takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.
- Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie podal z dôvodu, že exekučné konanie považuje za začaté nezákonne. Povinný mal svoj na svojom dlhu zaplatiť sumu 14 500,00 Eur, pričom mal oprávneného kontaktovať, že dlžnú sumu bude naďalej platiť v sume 1000,00 Eur mesačne. Povinný mal proti exekučnému titulu rovnako podať odvolanie a konajúci súd požiadal o odpustenie zmeškania lehoty. Súd pôvodu mal rozsudok pre zmeškanie vydať pre neúčast' právneho zástupcu na pojednávaní, pričom však ten nemal byť o termíne pojednávania upovedomený, čím mu malo byť odňaté právo na spravodlivý proces. Konanie o žiadosť povinného v súdnom konaní nebolo zatiaľ ukončené, čo môže mať podľa názoru povinného aj za následok zrušenie exekučného titulu. Povinný v ďalšom poukázal, že upovedomenie o začatí exekúcie nezodpovedá skutočnej výške dlhu povinného, teda že sú v ňom nesprávne uvedené výšky úrokov z omeškania a istiny, čo sa prejavilo aj v nesprávne uvedenej výške trov súdneho exekútora.
- Súdny exekútor vyzval oprávneného aby sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený s týmto návrhom nesúhlasí. Pokiaľ má ísť o tvrdenie povinného ohľadom plnenia dlhu v splátkach, ten so splátkovým kalendárom nesúhlasil a splátkovú dohodu neschválil. Povinný

tak má povinnosť dlh splniť v zmysle exekučného titulu. Podľa vyjadrenia oprávneného povinný odvolanie proti exekučnému titulu podať nemal. Povinný mal konajúci súd iba požiadať o vytýčenie nového pojednávania. Konajúci súd mal posúdiť návrh povinného ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ten však bol zamietnutý. O predmetnej skutočnosti oprávnený predložil uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 6C/15/2019 zo dňa 09.03.2023. Exekučný titul tak má byť vykonateľný a v jeho vymáhaní nemajú brániť žiadne skutočnosti.

6. Súdny exekútor sa v plnej miere stotožnil s vyjadrením oprávneného a súd požiadal o zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61k odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k odsek 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k odsek 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k odsek 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l odsek 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 201 odsek 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Návrh na zastavenie exekúcie je akýmsi opravným prostriedkom proti návrhu na vykonanie exekúcie, resp. exekúcii ako takej, ktorý môže povinný podať i opakovane, avšak s rozličnými právnymi účinkami. Právne skutočnosti (dôvody na zastavenie exekúcie) musí povinný uplatniť včas. Pravidlá včasného uplatnenia skutočností sú nasledovné. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 61b) musí povinný uplatniť všetky právne skutočnosti, ktoré nastali ku dňu podania návrhu. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí lehoty 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie môže povinný uplatniť iba právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Ide o normatívne vyjadrenie časového rámca možnej obrany povinného. Skúmanie časového rámca podania návrhu na zastavenie exekúcie je tak nevyhnutným formálnym predpokladom rozhodnutia súdu vo veci. Inak povedané, ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Procesný úkon povinného (návrh na zastavenie exekúcie) je teda v predmetnej časti neúčinný. Dôsledkom nie včasného

predloženia právnej skutočnosti (dôvodu na zastavenie exekúcie) je zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie. Tým sa konštituuje princíp procesnej zodpovednosti za podaný návrh a koncentrácia konania samotná, systematický zaradená do ustanovení Exekučného poriadku novelou účinnou od 01.04.2017. Procesná obrana povinného sa tak sústreďuje do určitých časových úsekov, v rámci ktorých je povinný oprávnený (a súčasne povinný) sa brániť, inak sa vystavuje nebezpečenstvu pre seba nepriaznivých právnych následkov. Prípadná procesná pasivita povinného v konaní tak pre neho nemôže priniesť priaznivé právne dôsledky. Práve naopak, ak sa povinný domáha určitých právnych následkov, musí tvrdenú skutočnosť preukázať a uplatniť ju v zákonom stanovenej lehote (lat. *vigilantibus iura scripta sunt*), inak poniesie nepriaznivé dôsledky stavu *non liquet* (neobjasneného/nepreukázaného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti).

15. Súd mal za preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 18.05.2023. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie u súdneho exekútora. Vzhľadom na uvedené, posledný deň na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku pripadol na deň 02.06.2023. Vzhľadom k tomu, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený poverenému súdnemu exekútorovi až dňa 06.06.2023, súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej lehote, t. j. oneskorene. Povinný teda nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a neuplatnili svoje námietky včas. Keďže ide o zákonom stanovenú lehotu, jej zmeškanie nie je možné povinným odpustiť. Len na dôvažok súd uvedie, že na to, aby sa mohol procesný úkon považovať za uskutočnený v zákonnej lehote, v rámci ktorej je schopný vyvolať zákonom predpokladané právne následky, musí byť uskutočnený včas a riadne odovzdaný. Ako súd už vyššie načrtoľ, včas je úkon uskutočnený, ak je vykonaný v rámci plynutia zákonnej lehoty 15 - tich dní.

16. Súd sa ďalej zaoberal aj prípadom, kedy by mohol byť návrh na zastavenie exekúcie podaný oneskorene. Ide o prípady, kedy povinný môže namietat len tie skutočnosti, ktoré vznikli po uplynutí 15- dňovej lehoty (§ 61k ods.3 Exekučného poriadku). V danom prípade súd nevzhladol žiadny takýto dôvod na zastavenie exekúcie, pričom povinný takýto dôvod na zastavenie exekúcie vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedli a taktiež ani nepreukázali.

17. Keďže návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný až po zákonnej 15 dňovej lehote, t. j. oneskorene, pričom povinný taktiež neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietat tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.