

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/37/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210206736
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8210206736.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému Z. J., J.. XX.X.XXXX, G. Z. Š. XXXX/XX, G., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 788, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 404,27 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 29.11.2010 a o ktorej konanie začalo pod sp. zn. 5Ro/195/2010, po zrušení platobného rozkazu pod sp. zn. 5C/37/2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 404,27 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne z dlžnej sumy od 19.6.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5Ro/195/2010-32 zo dňa 15.12.2010, ktorý bol následne z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro/195/2010-35 zo dňa 27.1.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.2.2011.

Dňa 27.7.2011 oznámil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené žalobcovi aj žalovanému s poučením podľa ustanovenia § 93 ods.3 veta druhá O.s.p. Na námietku žalobcu o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd uznesením č.k. 5C/37/2011-83 zo dňa 14.8.2012 rozhodol tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je prípustný.

Žalovaný žalobe navrhoval vyhovieť iba v časti o zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, t.j. v časti o zaplatenie 72,33 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.6.2009 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti navrhoval žalobu zamietnuť.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uvádzal, že žalovaný uznáva svoj dlh voči žalobcovi vo výške 72,33 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.6.2009 do zaplatenia ako nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. Poukazoval na to, že žalovaný už uhradil

žalobcovi 16.9.2011 sumu 72,33 eur a 19.9.2011 uhradil aj sumu 14,10 eur ako úroky z omeškania zo sumy 72,33 eur. Namietal oprávnenosť a opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, odvolávajúc sa na článok 6 smernice rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka a 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný má podľa žaloby povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom, pričom žalovaná zmluvná pokuta je vo výške 331,94 eur, takmer päťnásobkom ceny za neuhradené služby poskytnuté žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Odvolával sa pritom na rozhodnutia vo obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajského súdu v Prešove a to vo veci sp. zn. 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmetom sporu je suma nižšia ako 1 000.- eur a preto súd konal vo veci ako o drobnom spore. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 14.6.2013.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe a to zmluvy o pripojení č. A 1394492 zo dňa 6.7.2004, uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. účastníkmi konania, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 4.2.2008 a prílohy č. 1 dodatku k zmluve bonusu ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 4.2.2008 DS-SME, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 4.6.2009, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvná pokuta a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. M. XXXXXXXX dňa 6.7.2004, v ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a na základe ktorej vypožičal žalobca žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, vznik a informácie o poskytovaných službách. V ten istý deň bol uzavretý účastníkmi konania dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Paušál 100, dohoda o predaji koncového zariadenia, mobilného telefónu Sony Ericsson K530i za cenu 171.- Sk a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie „Výmeny 2008“ poskytne žalobca žalovanému aj ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanému poskytne, tiež dohodu o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente označenom ako príloha č. 1 dodatku k zmluve bonusu ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 4.2.2008 DS-SME. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smerov k ukončeniu alebo účelom ktorého malo byť ukončenie platnosti zmluvy A/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených v zákone č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ táto povinnosť mu nevyplýva zo zmluvy, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ktorým sa zaviazal v dodatku A/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 dodatku tohto článku) povinnosť platiť

za zvolený účastnícky program prinajmenšom sumu 593,80 Sk mesačne. V článku 2 bod 2.5 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia niektorej z povinností žalovaného uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10 000.- (331,94 eur) a že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti účastníka, teda žalovaného a to v okamihu porušenia povinnosti žalovaným, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Žalobca tvrdil, že poskytol žalovanému podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaný však nezaplatil včas cenu služieb poskytnutých a vyfakturovaných v období od 5.2.2009 do 6.4.2009, čím podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky nesplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že podaním označeným ako pokus o pokonávku žalobca upozorňoval žalovaného, že nemá uhradenú cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb za obdobie mesiaca februára 2009 - apríla 2009 v celkovej výške 74,99 eur a upozorňuje ho ďalej na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, vyzýva ho, aby zaplatil sumu 406,93 eur do 18.6.2009 s tým, že ak nebude táto pohľadávka pripísaná na účet žalobcu najneskôr v posledný deň lehoty určenej v tomto liste, odstupuje žalobca od zmluvy o pripojení .

Táto výzva bola doručená žalovanému na adresu H. XX, G. dňa 9.6.2009.

Žalobca k žalobe pripojil kópie faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému sumu poskytnutých komunikačných elektronických služieb a náklady spojené s odpojením celkom na sumu 72,33 eur.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť, vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývajú z dodatku, ktorý bol uzavretý k zmluve o pripojení, poskytol žalovanému v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby za podmienok, ako boli upravené v zmluve a v jej dodatku, za čo žalovanému vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, výška tejto ceny nebola spochybňovaná v priebehu konania.

V priebehu konania žalovaný svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 72,73 eur splnil, keď poukázal poštovým poukazom na účet žalobcu pod č. 14315 dňa 16.9.2011 sumu 72,33 eur a poštovým poukazom na účet žalobcu pod č. 14314 zo dňa 16.9.2011 sumu 14,10 eur ako úroky z omeškania zo sumy 72,33 eur.

Pretože žalovaný v priebehu konania dobrovoľne splnil pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny komunikačných služieb s príslušenstvom, v tejto časti súd žalobu z dôvodu, že došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti v tomto rozsahu zamietol. Žalobca na výzvu súdu, aby sa vyjadril, či vzhľadom

na vykonané úhrady trvá na podanej žalobe aj v časti o zaplatenie ceny telekomunikačných služieb s príslušenstvom, nereagoval.

Žalobca sa domáhala aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur odvolávajúc sa na dodatok k zmluve o pripojení, ktorý účastníci uzatvárali súčasne so zmluvou o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva, ktorú účastníci uzavreli a jej dodatok s prílohou č. 1 sú podľa obsahu a predmetu plnenia dvoma vzájomne prepojenými zmluvami a to zmluvou o pripojení podľa ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej je poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvou kúpnu, predmetom ktorej bol predaj a kúpa koncového zariadenia, mobilného telefónu žalobcom žalovanému za akciovú cenu za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení.

Zároveň ide o zmluvy spotrebiteľské, pretože sú uzatvárané medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52a ods. 1, 2 v znení účinnom od 1.1.2008 / dodatok k zmluve o pripojení bol uzatvorený dňa 4.2.2008/ Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vzniká, že z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných záväzkových zmlúv a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka / v znení v čase uzavretia dodatku/spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka / v znení v čase uzavretia dodatku/, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. ktoré sa týkajú hlavného predmetu konania a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa článku IV. bod 4. písm. a) VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu do 40 dní po jej splatnosti.

Z listinného dôkazu predloženého žalobcom označeného ako pokus o pokonávku vyplýva, že žalobca oznamuje žalovanému, že odstupuje od zmluvy o pripojení a ak pohľadávka žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb za mesiac február - apríl 2009 nebude žalovaným žalobcovi uhradená do 18.6.2009. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené žalovanému dňa 9.6.2009.

Žalovaný cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v určenom termíne nezaplatil, zaplatil ju až v priebehu konania.

Zmluvy účastníkmi uzavreté sú vzájomne závislými zmluvami podľa ustanovenia § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu a stranám známeho účelu zmlúv vyplýva, že ide o zmluvy vzájomne závislé. Podľa ustanovenia § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv a to s podobnými účinkami.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Všeobecné podmienky poskytovania verejných a elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktoré podľa ustanovenia § 43 ods. 1 citovaného zákona sú súčasťou zmluvy o pripojení v ustanovení článku 4.5 uvádzajú, že odstúpením sa zmluva ruší dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Účastníkmi tak bol dohodnutý čas zrušenia zmluvy v dôsledku odstúpenia od zmluvy inak, než vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda nie od začiatku, ale až odo dňa nasledujúceho po doručení odstúpenia od zmluvy.

Žalobca preto odstúpil od zmluvy o pripojení s účinkom zrušenia zmluvy dňom nasledujúcim po dni doručenia odstúpenia od zmluvy žalovanému, t.j. dňom 10.6.2009. Zánik zmluvy o pripojení spôsobil aj zánik ďalšej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj a kúpa koncového zariadenia s rovnakými účinkami ako v prípade zániku zmluvy o pripojení.

Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb vzniká pred zrušením zmlúv v dôsledku odstúpenia.

Ako už bolo skôr uvedené, zmluvy, ktoré účastníci uzavreli sú zmluvami, ktoré boli uzavreté žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom, ktoré podliehajú právnemu režimu spotrebiteľských zmlúv a pri ktorých zásada zmluvnej autonómie je modifikovaná za účelom poskytnutia zvýšenej ochrany slabšiemu účastníkovi tohto vzťahu, spotrebiteľovi. Aj v tomto kontexte je potrebné posudzovať, či výkon práv takéhoto právneho vzťahu nie je v rozpore s dobrými mravmi, pretože pri zistenom rozpore výkon práva s dobrými mravmi súd nemôže poskytnúť ochranu takémuto výkonu práva (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Vedľajší účastník navrhoval žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť, okrem iného aj z dôvodu podľa § 53a Občianskeho zákonníka poukazujúc na to, že už podľa rozsudkov Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010 rozhodol Krajský súd o neprijateľnosti zmluvnej pokuty.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti.

Aj keď z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka nevyplýva priamo zákaz dodávateľovi vymáhať plnenie zo zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a u ktorej je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ktorá bola už súdom

určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.), na ktoré vznikol nárok pred rozhodnutím súdu, ak dodávateľ napriek tomu vo vymáhaní takéhoto plnenia pokračuje, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi.

V súlade s dobrými mravmi nie je ani taký postup dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorý nerešpektuje dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania so spotrebiteľmi pri vymáhaní plnenia svojich povinností. Za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi a aj so zásadou rovnakého zaobchádzania so spotrebiteľom súd považuje skutočnosť, keď na základe rovnakých spotrebiteľských formulárových zmlúv za rovnakého právneho aj skutkového stavu pri už vyslovení súdom neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, z ktorej sa domáha plnenia žalobca ako dodávateľ, naďalej dodávateľ trvá na plnení takejto podmienky, ale len u niektorých spotrebiteľov. U niektorých nepristupuje k vymáhaniu zmluvných pokút, u ďalších sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ale zníženej a u niektorých nepokračuje vo vymáhaní plnenia na súde a upúšťa od vymáhania zmluvných pokút, čo je známe súdu z jeho činnosti.

Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur pre výkon práva s dobrými mravmi zamietol.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaný bol vo veci v celom rozsahu úspešný, pretože žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a pretože súd o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje len na návrh, súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).