

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 9C/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313203930  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313203930.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, so sídlom v Bratislave, sudcom Mariánom Degmom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9, P.O.BOX 75, proti odporcovi: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, XXX XX Z., štátne občianstvo SR, zastúpený opatrovníkom: O. W., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava III o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom súdneho poplatku a v sume 29,29 eur titulom trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 50,70 eur (50,- eur úhrada, 0,70 eur cestovné), na tom skutkovom základe, že odporca dňa 04.04.2012 cestoval prostriedkom MHD na linke č. 78 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 14.05.2012.

Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporcu nepodarilo zistiť, v tomto konaní mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p. uznesením zo dňa 07.06.2013 pod č. k. 9C 76/2013-22.

Na pojednávanie stanovené na 27.06.2013 nedostavil sa navrhovateľ, nedostavil sa opatrovník odporcu ktorí majú predvolanie riadne doručené, opatrovník svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, pričom navrhol, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, navrhovateľ svoju neprítomnosť neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.04.2012, vypracovaným podávajúcim kontrolórom so služobným číslom 1276, číslo odznaku 17, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier, výzvou na zaplatenie a podacím hárkom zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 04.04.2012, odporca dňa 04.04.2012 v čase o 9:37 hod. na linke č. 78, číslo voza 1608/1 v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Odporcovi bol vyrubený postih 50,- Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur.

Podľa § 760 O.Z. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave je cestovný lístok potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného.

Podľa § 12 ods. 4 zákona o cestnej doprave je cestujúci povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak mu ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 zákona o cestnej preprave je cestujúci povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa §11 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej preprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ( § 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu ( cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave , úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 13.07.2011 ktorá nadobudla účinnosť dňom 1.8.2011 sú upravené cenové vzťahy medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a cestujúcim v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,- eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporcom došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestoval dňa 04.04.2012 v čase o 09:37 hod. na linke č. 78, číslo voza 1608/1 bez cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur, porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporca doposiaľ nezaplatil cestovné ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50,-€ ( spolu

50,70 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur ( za 1 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 20% DPH; písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20% DPH ) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 87,88 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier- výzva na zaplatenie + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH).

Uplatnenú náhradu trov konania za písomné podanie protistrane v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,81 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky písomným podaním protistrane rozumie podanie protistrane až po začatí konania, pričom Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslaná odporčyni túto podmienku nespĺňa. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,81 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie vecí, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnenmu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky a podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. §150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprímeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprímerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprímerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.