

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3P/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813204213
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813204213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v F., dieťa rodičov matka: D. O. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XX, otec: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dohodu dedičov urobenú do zápisnice, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivana Strinku v Revúcej, Muránska 380, dňa 10.06.2013 v dedičskej veci po poručiteľovi O. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde v Revúcej pod sp. zn. 4D/43/2013, D not 26/2013, ktorú za maloletú S. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C. XX urobil kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., zast. O.. V. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., O. XXXX/X.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/37/2013-4, zo dňa 17.06.2013 bolo začaté konanie o schválenie právneho úkonu - dohody dedičov urobenú do zápisnice, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Ivana Strinku dňa 10.06.2013 v dedičskej veci po poručiteľovi O. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, vedenej na Okresnom súde v Revúcej pod sp. zn. 4D/43/2013, D not 26/2013, ktorú za maloletú S. G. urobila kolízna opatrovníčka.

Podľa § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p.) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli , ak je to v záujme maloletého.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že schválenie predmetného právneho úkonu je v záujme maloletého dieťaťa a preto tento právny úkon schválil v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení účastníci konania zhodne prehlásili, že sa odvolania vzdávajú, súd písomné vyhotovenie rozsudku vypracoval podľa § 157 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že účastníci konania nemajú právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Pretože sa účastníci tohto práva vzdali, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia (§ 159 ods. 1 O. s. p.).